

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- ☐ Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
☒ Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
☐ Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

ABRANTES, Paula Cotrim de; GUEDES, Vania Lisboa da Silveira. Construção e análise de protótipo de chatbot generativo com Retrieval-Augmented Generation (RAG) a partir de um vocabulário controlado para aplicação no domínio da Propriedade Intelectual (PI). **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 31, [Fluxo contínuo], p. 1-28, 2026. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/61756>

Completo em: 2026-06-09 06:29 PM

Recomendação: Aceitar

Título do manuscrito:

Construção e análise de protótipo de chatbot generativo com Retrieval-Augmented Generation (RAG) a partir de um vocabulário controlado para aplicação no domínio da Propriedade Intelectual (PI)

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*

- ☒ Sim ☐ Não

Novo título sugerido:

¹ * Indica parecer obrigatório.

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

☒ Sim ☐ Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

O trabalho é original?*

☒ Sim ☐ Não

O tema é atual?*

☒ Sim ☐ Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

Importante temática, e ainda com integração de técnicas e reutilização de códigos/dados de pesquisas, buscando a melhoria de entrega de resultados para o usuário.

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

Apresentou profundidade e relevância nas considerações teóricas, porém poderia ter visitados os demais autores brasileiros que tratam sobre técnicas e diretrizes de desenvolvimento de SOC, em específico o vocabulário controlado.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

- ☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório

- ☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☒ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

A metodologia está bem delineada, mas sempre existem percepções de aperfeiçoamentos, fica aqui somente como sugestão, releitura e ajustes, em alguns parágrafos o texto é objetivo e não demonstra todos os detalhes para o entendimento. Talvez uma representação gráfica da sistemática da metodologia ficaria ótima.

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- ☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico.*

- ☐ Totalmente Satisfatório
- ☒ Satisfatório
- ☐ Insatisfatório
- ☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Importante retomada dos objetivos e integração com as análises e resultados. Seria importante deixar mais claro as dificuldades e futuras pesquisas.