



Formulário de Avaliação

A Revista PÓS do Programa de Pós-Graduação em Artes da Escola de Belas Artes da UFMG adota um formulário de avaliação a fim de auxiliar as pessoas avaliadoras nas análises dos trabalhos submetidos à Revista. Pede-se que a elaboração do parecer de avaliação esteja em consonância com as *diretrizes para autores* da Revista (<https://periodicos.ufmg.br/index.php/revistapos/about/submissions>) e as *diretrizes de avaliação* abaixo mencionadas.

Nesse sentido, os **tópicos de análise** que compõem este formulário estão desdobrados em **questões** que vêm acompanhadas de pequenas caixas de comentários, nas quais devem ser redigidas as avaliações de cada elemento que compõe um Artigo ou os outros tipos de contribuição aceitas (Ensaio Visual, Escrito de Artista, Resenhas, Entrevistas e Traduções), embasando a decisão sobre a avaliação.

Para os tópicos indicamos questões relacionadas de modo a auxiliar, objetivar e agilizar a avaliação.

A seguir, listamos os tópicos de análise que compõem as **diretrizes de avaliação**:

1. Relevância e originalidade do tema, revelando a contribuição para o campo de conhecimento, bem como adequação ao perfil da Revista;
2. Tratamento argumentativo do tema, com contribuição teórica ou crítica do trabalho;
3. Adequação do título e resumo ao conteúdo do trabalho;
4. Estilo do trabalho (linguagem, coerência e clareza expositiva), com explicitação do objetivo, metodologia e atualização bibliográfica em conformidade com a abordagem proposta;
5. Adequação da obra ao tema do fascículo, linha editorial ou linhas de pesquisa do PPGArtes da UFMG;
6. Estrutura do texto e correção na disposição de elementos textuais, tabelas, gráficos, quadros, ilustrações e figuras;
7. Correção gramatical (revisão textual);
8. Correção nas referências e citações bibliográficas, com adequação da linguagem a um trabalho científico para o campo de conhecimento;
9. Adequação do trabalho apresentado às normas da revista.

A seguir, listamos as **questões relacionadas aos tópicos de análise**. Para cada questão, um comentário de avaliação deve ser redigido considerando as respostas:

- Sim
- Não
- Parcialmente
- Está além de minha experiência e uma pessoa avaliadora adicional deve ser consultada
- Não se aplica

Observações para a redação de comentários:

Apontar elementos determinantes da avaliação em cada item, de modo a valorizar o trabalho das pessoas autoras. Explicitar claramente as deficiências de maneira que se possa fornecer elementos para a melhoria do trabalho submetido à avaliação. Ao solicitar ajustes no trabalho, isso deve ser feito de maneira pontual, sem indicar a redação de um trabalho diferente.

Questões:

1) O tema é relevante para o campo de conhecimento? Há apresentação adequada do problema investigado?

Para autor e editor:

2) A revisão de literatura reflete o estado da arte do conhecimento na área? A base teórico-conceitual está adequadamente estruturada e sustenta a pesquisa realizada? O estudo está bem justificado?

Para autor e editor:

3) O título e resumo refletem claramente e de modo suficiente o conteúdo do artigo? O resumo é preciso, completo e independente, conciso e específico, escrito em parágrafo único?

Para autor e editor:

4) O objetivo está claramente definido, coerente com o problema investigado, remetendo à estratégia metodológica?

Para autor e editor:

5) A estratégia metodológica de pesquisa está definida e consistente com os objetivos do trabalho e articulada com a base teórico-crítica?

Para autor e editor:

6) A redação e a organização do texto estão adequadas (ortografia, gramática, clareza, objetividade, sequência lógica e coerência)? Apresenta linguagem com base em referências pertinentes e atualizadas, bem como na estrutura formal exigida pela Revista? Há conjugação de elementos espaciais (a página) e temporais (a sequência), com pertinente encadeamento de ideias no caso de Ensaaios Visuais?

Para autor e editor:

7) As considerações finais são claras e fundamentadas no desenvolvimento da pesquisa? As contribuições e limitações principais do estudo são descritas?

Para autor e editor:

8) As tabelas, gráficos, quadros, ilustrações e figuras apresentadas são necessárias e pertinentes?

Para autor e editor:

9) Os aspectos éticos foram considerados? Há explicitação de utilização de Inteligência Artificial em consonância com boas práticas de pesquisa?

Para autor e editor:

10) De um modo geral, o tema investigado é relevante para a área de estudo? O trabalho traz alguma contribuição significativa para o campo de conhecimento? Possui originalidade?

Para autor e editor:

Discussão da avaliação:

Para editor apenas:

A seguir, listamos as **recomendações do parecer final** para a indicação de somente uma delas:

- () Aceitar a publicação, sem alterações;
- () Aceitar a publicação, com correções obrigatórias;
- () Submeter a publicação à nova rodada, visando à reavaliação das revisões realizadas;
- () Submeter a publicação a outra revista;
- () Rejeitar a publicação.