

## LA DOBLE FAZ DE LAS IMPLICACIONES DEL INVESTIGADOR

*The double face of the researcher's implications*

*La double face des implications du chercheur*

ACEVEDO, Maria Jose<sup>1</sup>

### RESUMEN

El análisis de las dudas y bloqueos que quisiera compartir a través de este texto están referidos a la investigación realizada por mi en el marco de mi tesis de doctorado, siendo el objeto de la exploración la constitución de la posición de autoridad en un particular colectivo de trabajadores(as): el de los(las) docentes. Esa investigación se apoya en una epistemología de la complejidad y sus referentes teóricos con las diversas corrientes de la psicología clínica francesa, en particular el Sociopsicoanálisis fundado por Gérard Mendel. Es con este psicoanalista y sociopsicoanalista con quien me formé para intervenir en el terreno, y a quien mi tesis debía rendir homenaje. La dirección de esa investigación fue confiada a un psicoanalista reconocido de la Argentina, creador de herramientas metodológicas habitualmente utilizadas en la clínica terapéutica y raramente aplicadas a los hechos sociales. La apuesta consistió entonces en descubrir su pertinencia para el análisis de un caso cuyo objeto se inscribe en el campo de una clínica de lo social. El relato que presentaré, cuyas referencias epistemológicas y teóricas son las mismas que las de mi tesis, concierne mis reflexiones sobre las distintas implicaciones que se jugaron en mí a lo largo del proceso de la investigación. Fragmento entonces de la autobiografía profesional de un sujeto que intenta objetivarse para comprenderse mejor.

**Palabras clave:** Épistemología de la Complejidad. Sociopsicoanálisis. Implicaciones.

### ABSTRACT

The analysis of the doubts and blockages I would like to share through this article concerns the research done during my doctoral research. The purpose of that study was to explore the authority position in a particular group of workers: the teachers. That research is based on the epistemology of complexity and its theoretical references are the various currents of French clinical social psychology, particularly the Sociopsyoanalysis, founded by Gérard Mendel. It was that psychoanalyst and sociopsyoanalyst who taught me the practical work in the field, and my research intended to be a tribute to him. I have entrusted the direction of that study to a renowned psychoanalyst who had created methodological tools generally used in psychotherapy clinic and rarely applied to social facts. The bet then was to discover the relevance of these instruments to analyze a case belonging to the social clinic. The story of the case that I will present, whose epistemological and theoretical references are the same as those of my thesis, will be referred to my thoughts on the various implications involved along the process of that research. It will be then same pieces of the professional autobiography of a subject who tries to objectify itself to get a better understanding of itself.

**Keywords:** Epistemology of complexity. Sociopsyoanalysis. Implications.

### RÉSUMÉ

L'analyse des hésitations et blocages que je voudrais partager à travers ce texte se rapportent à la recherche menée par moi dans le cadre d'une thèse doctorale en psychologie. L'objet de l'exploration

<sup>1</sup> Doutora em Psicologia pela Universidad UCES, Buenos Aires, Argentina. Professora da Universidad de Buenos Aires (UBA). E-mail: <mrjs.acevedo@gmail.com>.

étant la constitution de la position d'autorité chez un collectif particulier de travailleurs (euses) : celui des enseignants(tes). Cette recherche s'appuie sur une épistémologie de la complexité, et ses référents théoriques sont les divers courants de la psychosociologie clinique française, en particulier la Sociopsychanalyse fondée par Gérard Mendel, psychanalyste et sociopsychanalyste avec qui je me suis formée pour l'intervention en terrain, et à qui ma thèse devait rendre hommage. La direction de cette recherche a été confiée à un psychanalyste reconnu en Argentine qui a créé, lui même, des outils méthodologiques couramment employés dans la clinique thérapeutique et rarement appliqués aux faits sociaux. L'enjeu a consisté alors à découvrir leur pertinence pour analyser un cas dont l'objet s'inscrit dans le domaine d'une clinique du social. Le récit que je vais présenter, dont les références épistémologiques et théoriques sont les mêmes que celles de ma thèse, concerne mes réflexions sur les diverses implications jouées le long de le processus de la recherche. Autobiographie professionnel donc d'un sujet qui essaie de s'objectiver pour mieux se comprendre.

**Mots-clé :** Épistémologie de la Complexité. Sociopsychanalyse. Implications.

## INTRODUCCIÓN

Este relato dará cuenta de las dificultades vinculadas a la investigación de mi tesis de doctorado, llevada a cabo en el marco de una universidad privada de Buenos Aires (UCES). Son las que quise compartir con los lectores a partir la temática *lo enigmático en la actividad de investigación: relación objetividad/subjectividad*, cuyo objetivo manifiesto es "[...] comprender mejor el proceso de investigación y sus obstáculos, partiendo del postulado que, para todo sujeto-investigador, el objeto de la investigación no es neutro sino que se encuentra inscripto en una trayectoria personal específica [...]" (CALENDA, 2014, p.1).

El postulado que acabo de mencionar se vincula a un marco epistemológico bien definido, al que aludiré más adelante, e invitan al investigador a abandonar el lenguaje estereotipado tan habitualmente utilizado en los escritos *científicos*, para asumir el empleo de la primera persona.

Para situar entonces mi posición en relación a este estudio es necesario señalar que obtuve mi título

## INTRODUCTION

Ce récit fera part des difficultés concernant la recherche de ma thèse doctorale menée dans le cadre d'une université privée de Buenos Aires, (UCES). Ce furent celles que j'ai voulu partager avec les lecteurs partir du thème de *l'énigmatique dans l'activité du chercheur: relation objectivité/subjectivité*, dont le objectif affiché est "[...] mieux comprendre le processus de recherche et ses obstacles, en partant du postulat que, pour tout sujet-chercheur, l'objet de la recherche n'est pas neutre mais s'inscrit dans un parcours personnel spécifique [...]" (CALENDA, 2014, p. 1).

Le postulat que je viens d'énoncer, relèvent d'un cadre épistémologique bien défini, auquel je ferai allusion plus tard, et invitent le chercheur à abandonner la langue de bois, si souvent utilisée dans les écrits "scientifiques", pour parler à la première personne.

Pour bien me situer par rapport à cette étude il faut signaler que j'ai obtenu mon diplôme professionnel

profesional en la Universidad de Buenos Aires, universidad pública en la que la formación de los psicólogos está fuertemente marcada por el Psicoanálisis. Desde aquella época enseñé en esa universidad; al comienzo (fin de los años 80) lo hice en la Facultad misma de Psicología, más tarde en la Facultad de Ciencias sociales en la que, convertida en profesora, enseñé la Psicología Social e Institucional a futuros trabajadores sociales, y a estudiantes de ciencias de la comunicación.

Mis referencias teóricas y mi práctica de terreno se inscriben en el campo de la *psicosociología clínica* francesa, en particular la corriente del Sociopsicoanálisis fundado por Gérard Mendel y su equipo de investigadores(as), el Grupo Desgenettes de París. Yo me formé en la práctica de los dispositivos mendelianos acompañada por ese grupo que continúa supervisando mis intervenciones de terreno en Argentina.

El fallecimiento de Gérard Mendel en 2004 fue un duro golpe para todos(as) nosotros(as) a punto tal que siento haber perdido uno de esos interlocutores que se encuentran una sola vez en la vida. La Fundación que lleva su nombre en nuestro país, que organicé con el acuerdo y el sostén del Grupo Desgenettes, al igual que mi tesis de doctorado, tienen para mí el sentido de un homenaje rendido a la memoria de un maestro cuyas ideas compartía, y, sobre todo, de un amigo muy cercano, a pesar de la distancia que únicamente el fax podía acortar en aquella época.

Este breve relato de un encuentro, y de una ausencia, fundamentales, se justifica a fin de mostrar cómo las vivencias del investigador, sus diversas implicaciones (noción que estoy

à l'Université de Buenos Aires, université publique où la formation des psychologues est fortement marquée par la Psychanalyse. Depuis ce temps-là j'enseigne dans cette université ; d'abord (fin des années 80) ce fut à Faculté de Psychologie même, plus tard dans la Faculté de Sciences Sociales où, devenue professeur, j'enseigne la Psychologie Sociale et Institutionnelle à des futurs travailleurs sociaux, et à des étudiants en sciences de la communication.

Mes références théoriques et ma pratique de terrain s'inscrivent dans le domaine de la *psychosociologie clinique* française, en particulier le courant de la Sociopsychanalyse, fondée par Gérard Mendel et son équipe de chercheurs (euses), le Groupe Desgenettes de Paris, devenu AGASP en 1990. Je me suis formée dans la pratique des dispositifs mendéliens accompagnée par ce groupe qui continue à superviser mes interventions de terrain en Argentine.

La mort de Gérard Mendel en 2004 a été un coup dur pour nous tous (toutes) au point que j'ai encore le sentiment d'avoir perdu un de ces interlocuteurs que l'on ne rencontre qu'une seule fois dans la vie. La Fondation qui porte son nom dans notre pays, que j'ai créée avec l'accord et le soutien du Groupe Desgenettes, ainsi que ma thèse de doctorat, ont pour moi le sens d'un hommage rendu à la mémoire d'un maître dont je partageais les idées, et surtout d'un ami très proche, malgré la distance que seul le fax pouvait à l'époque raccourcir.

Ce bref récit d'une rencontre et d'une absence, fondamentales, se justifie afin de montrer comment le vécu du chercheur, ses implications diverses (notion que j'emprunte

tomando esta vez de otra corriente de la psicología francesa: el Análisis Institucional) se juegan en su investigación a partir del momento mismo de elección de su objeto de estudio. El de mi tesis es la *autoridad*, tema que atraviesa toda la obra de Mendel, desde su primer libro científico, *La rebelión contra el padre* (1968) hasta *Una historia de la autoridad* (2002). Para ser más precisa acerca del objeto de mi investigación agregaré que la misma pretendía explorar de qué manera los docentes construyen su posición subjetiva de autoridad en la relación con los estudiantes.

Volviendo al tema de las figuras significativas de mi propia historia profesional, debo reconocer que Mendel no fue la única. Tuve la suerte de tener otros referentes importantes en ese recorrido. Entre ellos Ricardo Malfé, psicoanalista consagrado a la investigación e intervención institucional, quien fue mi profesor en la Universidad de Buenos Aires y que, en ese espacio académico orientado casi exclusivamente a la formación de terapeutas, supo convencer a algunos de nosotros de que el sufrimiento psíquico y la enfermedad mental, no sólo pueden ser reparados, sino prevenidos en los espacios sociales de trabajo. El fue quien nos introdujo en la lectura de autores vinculados a la psicología, tales como Mendel, Lourau, Enriquez, Kaës, Dejours... y quien nos guió en nuestras primeras intervenciones en las institucionales, o con equipos de trabajo interesados en analizar sus prácticas.

Avanzando en estas reflexiones se verán los efectos que tuvieron en mi trayectoria, y en el devenir de mi investigación más tarde, la idea recibida de Malfé primero, y algunos años después de Mendel, acerca del

cette fois-ci à un autre courant de la psychologie française : l'Analyse Institutionnelle) se jouent dans sa recherche dès le choix même de son objet d'étude. Celui de ma thèse est *l'autorité*, sujet qui a traversé toute l'œuvre de Mendel depuis son premier livre scientifique, *La révolte contre le père* (1968), jusqu'à *Une histoire de l'autorité* (2002). Pour être plus précise quant à l'objet de ma recherche j'ajouterai qu'il prétendait explorer comment les enseignants construisent leur position subjective d'autorité dans leur rapport aux élèves.

En revenant au thème des figures significatives de ma propre histoire professionnelle je dois reconnaître que Mendel n'a pas été la seule. J'ai eu la chance d'avoir d'autres référents importants dans ce parcours. Parmi eux Ricardo Malfé, psychanalyste qui s'est consacré à la recherche et à l'intervention institutionnelle. Il a été mon professeur à l'Université de Buenos Aires et qui, dans ce lieu académique orienté presque exclusivement à la formation de thérapeutes, il a su convaincre certains d'entre nous de ce que la souffrance psychique et la maladie mentale peuvent être, non seulement réparées, mais prévenues dans les espaces sociaux. C'est lui qui nous introduit dans la lecture des auteurs liés à la psychologie tels que Mendel, Lourau, Enriquez, Kaës, Dejours... et qui nous a guidés dans nos premières interventions au sein des institutions, et auprès des équipes de travail désireuses d'analyser leurs pratiques.

On verra, dans la suite de ces réflexions, les effets qu'a eu dans ma trajectoire professionnelle, et dans le devenir de ma recherche plus tard, l'idée reçue de Malfé d'abord et quelques

peso determinante de las condiciones de trabajo y organizacionales en la salud mental de los seres humanos, como así también la importancia del rol del psicólogo clínico para contribuir a su modificación.

El tercer personaje que introduciré en este relato, al que concibo como algunas páginas de mi autobiografía profesional, es el de alguien que fue, al comienzo de mi vida universitaria, un profesor admirado. David Maldavsky, es un psicoanalista muy conocido en nuestro medio, autor de obras remarcables por la profundidad de sus análisis y la originalidad de su pensamiento. Cuando buscaba una universidad en la cual llevar a cabo mis estudios de doctorado, descubrí que Maldavsky dirigía el doctorado en psicología de una institución privada prestigiosa. Tratando entonces de superar los prejuicios que tenemos sobre lo privado quienes venimos de la educación pública en Argentina, decidí realizar allí mi formación doctoral, pidiéndole a Maldavsky que dirigiera mi tesis, lo que aceptó con gusto.

Hasta aquí he presentado a los actores y los principales sucesos que constituyen la trama del relato a partir del cual intentaré explicarme a los otros, y comprenderme mejor yo misma, en esta empresa que es la escritura de sí, de encontrar, asimismo, nuevas significaciones sobre las elecciones realizadas en el curso de ese proceso de investigación. Y ello esforzándome, finalmente, por enfrentar las contradicciones que podrían traicionarme, con la intención de achicarlas, en la medida de lo posible, y de soportar las ambigüedades insoslayables a las que me expone este trabajo de análisis, un trabajo al mismo tiempo intelectual y emocional.

années plus tard de Mendel, du poids déterminant des conditions de travail et organisationnelles dans la santé mentale des êtres humains, ainsi que l'importance du rôle du psychologue clinicien pour contribuer à les modifier.

Le troisième personnage que je vais introduire dans ce récit – devenu un fragment de mon autobiographie professionnelle – a été, au début de ma vie universitaire, un professeur admiré. David Maldavsky, est un psychanalyste très connu en Argentine, auteur d'ouvrages remarquables par la profondeur de ses analyses et l'originalité de sa pensée. Lorsque je cherchais une université où mener mes études doctorales, j'ai découvert que Maldavsky dirigeait le doctorat en Psychologie dans une institution privée prestigieuse. Surmontant alors les préventions que les membres de l'enseignement public argentin ont à l'égard de l'enseignement privé, j'ai décidé d'y poursuivre ma formation doctorale en demandant à Maldavsky d'être mon directeur de thèse, demande à laquelle il a répondu de bon gré.

Voilà les acteurs et les principaux événements qui constituent la trame du récit à travers lequel je vais essayer de me donner à comprendre, et mieux me comprendre moi-même dans cette entreprise qu'est l'écriture sur soi, et de trouver de nouvelles significations aux choix réalisés au cours de ce processus de recherche. Cela, enfin, en m'efforçant de faire face à mes contradictions, avec l'intention de les amoindrir, dans la mesure du possible, ainsi que d'assumer les ambiguïtés incontournables auxquelles m'expose ce travail d'analyse, à la fois intellectuel et émotionnel.

## LOS FUNDAMENTOS EPISTEMOLÓGICOS DE LA PSICOSOCIOLOGÍA CLÍNICA

El posicionamiento clínico de un(una) practicante-investigador(a) como yo parte de considerar que los conocimientos desarrollados durante las acciones son siempre una *producción intersubjetiva*. Esto quiere decir que el clínico no juega el rol de un observador alejado de su objeto, sino de quien participa en un proceso de co-elaboración de los sentidos en posición de *semejante*, es decir, de segunda persona (SCOTTO, 2002). Desde el punto de vista epistemológico esa posición presenta ventajas en relación a las de la primera y tercera persona, dado que no expone al investigador al riesgo de aislarse, de replegarse sobre sí mismo al punto de incurrir en un exceso de subjetivismo. Ella lo protege igualmente de deslizarse hacia un objetivismo que lo lleve a olvidar que el clínico modifica al objeto a través de sus actos pero que, al mismo tiempo, es modificado por su objeto a lo largo de sus intervenciones/investigaciones. Es así como la investigación de orientación clínica presta atención a los efectos, muchas veces inconscientes, que las interacciones con los sujetos de la investigación producen en la subjetividad del investigador. Esos fenómenos fueron ya tratados en profundidad por Georges Devereux (1967) en su famosa obra *De la ansiedad al método en las ciencias del comportamiento*, donde señaló el valor de la contra-transferencia como motor de la investigación. La subjetividad – advertía – no puede disociarse de la observación, es la vía regia que permite el acceso a una verdadera objetivación. Irá incluso más lejos al afirmar que los errores metodológicos y las prácticas defensivas del investigador son la consecuencia de su imposibilidad de analizar las angustias propias de su trabajo.

## LES FONDEMENTS EPISTEMOLOGIQUES DE LA PSYCHOSOCIOLOGIE CLINIQUE

Le positionnement clinique d'un (une) praticien(ne)-chercheur(euse) comme moi part de la considération que les connaissances développées en cours d'action sont toujours une *production intersubjective*. Pour être plus précise, le clinicien n'est pas un observateur éloigné de son objet, mais il participe à un processus de co-élaboration des sens en position de *semblable*, c'est-à-dire de deuxième personne (SCOTTO, 2002). Du point de vue épistémologique cette position présente des avantages par rapport à celles de la première et de la troisième personne, puisqu'elle n'expose pas le chercheur au risque de s'isoler, de se replier sur lui-même avec le risque d'un excès de subjectivisme. Elle l'empêche aussi de glisser vers un objectivisme lui faisant oublier que par ses actes le clinicien modifie son objet mais, en même temps, est modifié par son objet tout au long de ses interventions/recherches. C'est ainsi que l'enquête d'orientation clinique fait attention aux effets, très souvent inconscients, que les interactions avec les sujets de la recherche produisent dans la subjectivité du chercheur. Ces phénomènes furent traités en profondeur par Georges Devereux (1967) dans son célèbre ouvrage *De l'angoisse à la méthode dans les sciences du comportement*, où il signala la valeur du contre-transfert en tant que moteur de la recherche. La subjectivité – affirmait-il – ne peut être dissociée de l'observation ; elle est la voie royale qui donne accès à une véritable objectivation. Il va encore plus loin en affirmant que les erreurs méthodologiques et les pratiques défensives du chercheur sont les conséquences de l'impossibilité d'analyser les angoisses propres du travail de la recherche.

Este pensamiento será más tarde retomado por René Lourau (1988) que no habla ya de contra-transferencia sino de *implicaciones*, es decir, de los presupuestos y adhesiones de todo tipo que se juegan en la relación del investigador con su objeto, y esto en función de sus múltiples referencias y pertenencias. Las implicaciones – agregó Lourau (1988) - no son ni buenas ni malas en sí mismas, pero el investigador deberá incluir su análisis como parte esencial de la investigación. Cercano a este autor, Jacques Ardoino (1983) propone una nueva denominación para las ciencias que W. Dilthey (1949) quien, diferenciándolas de las llamadas de la *explicación*, las había calificado como *ciencias de la comprensión*. Ardoino (1983), por su parte, las llamará *ciencias de la implicación* a fin de insistir sobre la necesidad de considerar la temporalidad propia de las ciencias humanas y sociales, un tiempo referido tanto a las *vivencias* de los sujetos de la investigación, como a las de los investigadores.

Las diferentes corrientes que constituyen la psicología clínica, al mismo tiempo que rechazan los argumentos del positivismo lógico, proponen superar la oposición explicación/comprensión. Es cierto que los sujetos significan los hechos sociales, y que el Psicoanálisis ha contribuido ampliamente a esa explicación, pero ello no supone ignorar que la realidad no puede reducirse a una única dimensión. Ella responde a causas y lógicas diversas, de modo que explicación y comprensión, lejos de constituirse en vías contradictorias, se revelan complementarias. La realidad – señala Edgar Morin (2005) – es de una complejidad tal, que exige una *problematización múltiple*. Por lo

Cette pensée sera reprise plus tard par René Lourau (1988) qui ne parle plus de contre-transfert mais d'*implications*, c'est-à-dire des présupposés et des adhésions de tout ordre qui se jouent dans le rapport du chercheur à son objet, cela en fonction de ses multiples références et appartenances. Les implications – ajoute Lourau (1988) - ne sont ni bonnes ni mauvaises par elles-mêmes, mais le chercheur devra inclure leur analyse comme une partie essentielle de l'enquête. Proche de cet auteur, Jacques Ardoino (1983) propose une nouvelle dénomination pour les sciences que W. Dilthey (1949) en les différenciant de celles dites de l'*explication*, qu'il avait qualifiées comme *sciences de la compréhension*. Ardoino (1983) va les appeler *sciences de l'implication* afin d'insister sur le besoin de prendre en considération la temporalité propre des sciences humaines et sociales, un temps qui se réfère aux *vécus* des sujets enquêtés aussi bien qu'à ceux des chercheurs.

Les différents courants qui constituent la psychologie clinique, tout en refusant les arguments du positivisme logique, proposent de dépasser l'opposition explication/comprension. Bien entendu les sujets donnent du sens aux faits sociaux, et la Psychanalyse a contribué largement à leur interprétation, mais il convient de ne pas ignorer que la réalité ne peut pas se réduire à une dimension unique. Elle répond à des causes et des logiques diverses de façon à ce que l'explication et la compréhension, loin d'être des voies contradictoires, deviennent complémentaires. La réalité – signale Edgar Morin (2005) – est d'une telle complexité qu'elle exige une " problématisation multiple ". Il n'est pas question alors de prétendre

tanto no se trata de llegar a establecer síntesis, o de proclamar un relativismo simplificador, por el contrario, esa problematización pretende mostrar hasta qué punto los fenómenos observados, al tiempo que se rigen por sus propias lógicas, se encuentran en el cruce de procesos que se condicionan mutuamente. Para Morin la perspectiva del paradigma clásico es restrictiva; ella es la responsable de la *ceguera* de los intelectuales incapaces de soportar la tensión entre lo *uno* y lo *múltiple*, de enfrentar lo imprevisto y al hecho de que el conocimiento nunca será certero ni completo. De allí su propuesta de una *epistemología de la complejidad* (MORIN, 2005) que autoriza la convergencia de diferentes campos disciplinarios y torna obsoleta la controversia objetividad/subjectividad.

### LA NOCIÓN LOURAUNIANA DE *IMPLICACIÓN*

Sólo algunas palabras para recordar la génesis conceptual del término *implicación*.

Este sustituye, según la propuesta del analista institucional René Lourau (1988), al concepto de contra-transferencia elaborado por la Psicoterapia Institucional, este último inspirado, a su vez, en el concepto freudiano de contra-transferencia en el campo de la psicoterapia psicoanalítica. Quiriendo apartarse de este nombre, demasiado psicológico para un sociólogo como él, Lourau (1988) habla de los distintos niveles de implicación del investigador/interventor: con su objeto de investigación/intervención; con la epistemología de su propio campo disciplinar y, finalmente, con la escritura. Para él el investigador/interventor

aboutir à des synthèses ou de prôner un relativisme simplificateur; au contraire, cette problématisation veut montrer à quel point les phénomènes observés, en même temps qu'ils se régissent par des logiques qui leur sont propres, se trouvent au carrefour de processus qui se conditionnent mutuellement. Pour Morin la perspective du paradigme classique est restrictive; elle est responsable de la "cécité" des intellectuels incapables de supporter la tension entre le *un* et le *multiple*, de faire face à l'imprévu, de tolérer le fait que la connaissance ne sera jamais certaine ni complète. De là sa proposition d'une *épistémologie de la complexité* (MORIN, 2005) qui autorise la convergence de différents champs disciplinaires et rend désuète la controverse objetivité/subjectivité.

### LA NOTION LOURAUNIANNE D' *IMPLICATION*

Rien que quelques mots pour rappeler la genèse conceptuelle du terme *implication*.

Il substitue, à l'instar de l'analyse institutionnelle de René Lourau, le concept élaboré par la Psychothérapie Institutionnelle, celui de contre-transfert institutionnel, ce dernier s'inspirant lui-même du concept freudien de contre-transfert dans le champ de la psychothérapie psychanalytique. En voulant se détacher de ce nom, trop psychologique pour un sociologue comme lui, Lourau (1988) parle des divers niveaux d'implication du chercheur/intervenant: avec son objet de recherche/intervention; avec ses institutions d'appartenance et de référence; avec la commande et la demande; avec l'épistémologie de son propre terrain disciplinaire et,



está incluso obligado a comunicar sus implicaciones, ya sea en su tesis, como en el terreno, frente a los consultantes. Ese análisis le permitirá comprender, y hacer comprender a los otros, los condicionamientos que actuaron en él antes, durante y al finalizar el proceso de la investigación o de la intervención. Esto significa admitir que ese sujeto, con toda su carga *implicacional* es el que eligió su objeto, los instrumentos conceptuales y metodológicos a utilizar para abordar dicho objeto y para analizarlo, también él quien decidirá el cuándo y el cómo para comunicar sus interpretaciones. Y lo hará situado en el posicionamiento libidinal, ideológico, institucional, profesional... que habrá podido construirse a partir de sus experiencias infantiles y adultas, de los saberes adquiridos y rechazados, en síntesis, de todo aquello que condiciona su mirada y su escucha de la realidad en la que es llamado a intervenir. En su obra *Le journal de recherche. Matière Riaux d'une théorie des l'implication*, Lourau (1988) recupera los escritos extra-textuales de varios intelectuales – escritores, etnólogos, sociólogos... – a fin de mostrar hasta qué punto esa escritura autobiográfica es un material precioso para seguir las huellas de las implicaciones presentes en sus trayectorias profesionales.

El Sociopsicoanálisis no habla de implicación. No obstante, al igual que Morin (1994) o Ricoeur (1995), y tantos otros intelectuales famosos, Mendel (1981) quiso retroceder en su historia, no tanto por el interés – aclara – de analizarla, sino de realizar su síntesis.

[...] el niño que fui sólo me interesa desde la perspectiva de saber lo que se produjo más tarde a partir de ese niño. Con

finalmente, avec l'écriture. Pour lui le chercheur/intervenant est même obligé de faire part de ses implications, que ce soit dans sa thèse, ou sur le terrain face aux sujets participant de l'intervention. Cette analyse lui permettra comprendre, et donner à comprendre aux autres, les conditionnements qui ont agis en lui avant, pendant, et à la fin du processus de la recherche ou de l'intervention. Cela revient à admettre que ce sujet, avec toute sa charge implicationnelle, est celui qui a choisi son objet, les instruments conceptuels et méthodologiques à utiliser pour s'approcher de cet objet et pour l'analyser, lui encore qui décidera " le quand et le comment " communiquer ses interprétations. Et il le fera situé dans un positionnement libidinal, idéologique, institutionnel, professionnel... qu'il aura pu se construire à partir de ses expériences infantiles et adultes, des savoirs acquis et rejetés, bref, de tout ce qui conditionne son regard et son écoute de la réalité sur laquelle il aura a intervenir. Dans son ouvrage *Le journal de recherche. Matériaux d'une théorie de l'implication* Lourau (1988) récupère les écrits extra-textuels de plusieurs intellectuels – écrivains, ethnologues, sociologues... – afin de montrer à quel point cette écriture autobiographique est un matériel précieux pour suivre les traces des implications en œuvre dans leurs parcours professionnels.

La sociopsychanalyse, elle, ne parle pas d'implication. Néanmoins, à l'égal de Morin (1994) ou Ricoeur (1995) et tant d'autres intellectuels célèbres, Mendel (1981) a voulu revenir en arrière dans son histoire non pas tant dans l'intérêt - dit-il - d'en faire l'analyse, mais la synthèse :

[...] l'enfant que j'ai été ne m'intéresse que dans la seule perspective de savoir ce qui a été produit plus tard à partir

él, a partir de él, y, en cierta medida, a pesar de él... uno de los objetivos primordiales de este libro será el tratar de percibir mejor los lazos que creo adivinar entre el pasado vivido por mí, o imaginado, y el tipo de investigación a la que me he dedicado (MENDEL, 1981, p.13, 24).

Pero antes de introducirme en el relato anunciado, voy a señalar algunas posiciones que, en el seno de las corrientes psicosociológicas, se apartan de la oposición subjetividad/objetividad. En particular la posición del sociopsicoanálisis que habla de un sujeto social capaz de invención, pero que sabe objetivar la realidad que desea diferente.

### **SUBJEVIDAD Y OBJETIVACIÓN DE LA REALIDAD**

El sociólogo militante que fue René Lourau no renegó de la fecundidad del psicoanálisis para comprender la vida social y política. Refiriéndose a la implicación, agregaba: "*La implicación más común, por lo tanto la menos visible y la más fuerte, la que determina todas las otras...es la implicación masivamente inconsciente presente en la forma estatal.*" (LOURAU, 1978, p. 101). Vinculando la lógica inconsciente y la lógica política, sin duda dos dimensiones esenciales en la existencia de los sujetos sociales y de los grupos, Lourau se aparta, al mismo tiempo, del subjetivismo, del que frecuentemente se acusa a los análisis comprensivos de la realidad, y del objetivismo exigido en el pasado a los estudios científicos. Desde Devereux, como ya señalamos, parece claro que la disociación sujeto/objeto no podría sino ser un obstáculo para el pensamiento; esto es precisamente lo que denuncia

de cet enfant. Avec lui, à partir de lui, et, dans une certaine mesure, malgré lui... l'un des objets premiers de ce livre sera d'essayer de percevoir mieux les liens que je crois deviner entre mon passé vécu, ou imaginé, et la sorte de recherche à laquelle je me suis consacrée (MENDEL, 1981, p. 13, 24).

Mais avant de m'introduire dans le récit annoncé, je vais signaler des positions au sein des courants psychosociologiques qui s'écartent de l'opposition subjectivité/objectivité. En particulier la position de la sociopsychanalyse qui parle d'un sujet social capable d'invention, mais qui sait objectiver la réalité qu'il veut différente.

### **SUBJECTIVITE ET OBJECTIVATION DU REEL**

Le sociologue militant qui fut René Lourau n'a pas renié la fécondité de la psychanalyse pour comprendre la vie sociale et politique. Il ajoutait, se référant à l'implication : "*L'implication plus générale, donc la moins visible et la plus forte, surdéterminant toutes les autres... c'est l'implication massivement inconsciente dans la forme étatique.*" (LOURAU, 1978, p. 101). En reliant la logique inconsciente et la logique du politique, sans doute deux dimensions essentielles dans l'existence des sujets sociaux et des groupes, Lourau s'écarte à la fois du subjectivisme, dont on accuse fréquemment les analyses compréhensives de la réalité, et de l'objectivisme exigé jadis aux études scientifiques. Depuis Devereux, on l'a déjà signalé, il semble établi que la disjonction sujet/objet ne saurait qu'être un obstacle pour la pensée; c'est bien cela qui dénonce Edgar

Edgar Morin (2005) al proponer una epistemología de la complejidad.

No obstante, los debates sobre la cuestión se prolongan hasta nuestros días, y ello en el seno mismo de las corrientes de la psicología clínica que tratan de articular su búsqueda de sentido y su preocupación por el cambio social. La primera con la ambición de alcanzar la dimensión oculta de los fenómenos observados, la segunda buscando construir dispositivos que permitan modificar las situaciones productoras de sufrimiento y de patología individual y social. Diríamos que la apuesta consiste en reconocer que el sujeto psíquico que observa y significa al mundo que lo rodea, sirviéndose no simplemente de sus sentidos, sino de una imaginación fuertemente enraizada en su vida fantasmática, es también el sujeto social que quiere transformar esa realidad a través de sus actos. Y esto tanto en el caso del hombre y de la mujer que pasean por la calle, como de aquellos(as) que investigan e intervienen inscritos en un determinado medio profesional. Sujetos entonces que, para lograrlo, necesitarán hacer uso de sus recursos pulsionales y defensivos, de su imaginación y su sensibilidad, pero también de la racionalidad intuitiva, inventiva e instrumental. Esta última está en el centro de las discusiones, acusada de encontrarse al exclusivo servicio de la lógica del mercado y de la eficiencia productiva, en un mundo cada vez más desprovisto de valores e indiferente al sufrimiento humano. Un mundo que se querría otro...pero ¿cómo cambiarlo prescindiendo de una racionalidad aplicada a ese fin?

Es en este sentido que Gérard Mendel habla de *la objetivación de la realidad* y de una racionalidad instrumental

Morin (2005) lorsqu'il propose une épistémologie de la complexité.

Néanmoins, les débats autour de la question continuent de nos jours, et cela au sein même des courants de la psychologie clinique, qui essaient d'articuler leur quête de sens et leur préoccupation pour le changement social. La première ayant l'ambition d'atteindre la dimension cachée des phénomènes observés, la deuxième cherchant à construire des dispositifs qui permettraient de modifier les situations productrices de souffrance et de pathologie individuelle et sociale. On dirait que l'enjeu consiste à reconnaître que le sujet psychique qui observe et donne un sens au monde qui l'entoure, en se servant non pas simplement de ses sens mais d'une imagination fortement enracinée dans sa vie fantasmatique, est aussi le sujet social qui veut transformer cette réalité à travers ses actes. Et cela aussi bien dans le cas de l'homme et de la femme qui se promènent dans la rue, que dans le cas de ceux ou celles qui font de la recherche et interviennent dans le monde professionnel. Des sujets donc qui auront besoin de se servir pour y arriver de leurs ressources pulsionnelles et défensives, de leur imagination et de leur sensibilité, mais aussi de la rationalité intuitive, inventive et instrumentale. Cette dernière étant au centre des discussions universitaires, car accusée d'être à l'exclusif service de la logique du marché et de l'efficacité productive dans un monde de plus en plus dépourvu de valeurs et indifférent à la souffrance humaine. Un monde que l'on voudrait autre... mais comment le changer en faisant l'économie d'une rationalité appliquée à ce but ?

C'est dans ce sens que Gérard Mendel parle de l'"*objectivation du réel*" et d'une rationalité instrumentale

*ampliada*, que integre el orden natural, la subjetividad, la racionalidad y la historia (MENDEL, 2004, p. 157-159). Una objetivación que, lejos de confundirse con el concepto de objetividad propio de la tradición sociológica más dura, nos permitiría compartir con nuestros semejantes cierta evaluación de la realidad y crear los instrumentos pertinentes para actuar sobre ella, una racionalidad que evitaría – al decir de Mendel– que la subjetividad humana, tan fecunda como lo es, se atrinchere permanentemente en una negación de la realidad.

### **EL TIEMPO DE LA MISE EN INTRIGUE**

El breve análisis de los conceptos que acabo de realizar tuvo la pretensión de explicar la razón por la que sostengo que las cuestiones referidas a mi rol de investigadora se vinculan con mi construcción subjetiva, con una historia singular, la que tendría el poder de determinarme si no lograra librarme de la dependencia de los mandatos familiares y sociales que me trabajan a pesar mío. Partí de la comprobación, llevada a cabo a lo largo de mi práctica profesional, que los dispositivos grupales de reflexión son de gran eficacia para alcanzar ese objetivo, ya sea en la intervención de terreno, como en la formación o la investigación, puesto que nos permiten apropiarnos del poder sobre nuestros actos de trabajo.

Los practicantes y los investigadores clínicos encuentran, dentro de sus colectivos de oficio, la ocasión para interrogarse sobre las múltiples sujeciones psicológicas que podrían generarles obstáculos.

En el marco de los estudios de doctorado, sin embargo, la investigación no goza habitualmente de las mismas condiciones que se encuentran en el

“ élargie ” intégrant l’ordre naturel, la subjectivité, la rationalité et l’histoire (MENDEL, 2004, p. 157-159). Une objectivation qui, loin de rejoindre le concept d’objectivité propre à la tradition sociologique, nous permettrait de partager avec nos semblables une certaine évaluation de la réalité et de créer les instruments pertinents pour agir sur elle; une rationalité élargie qui, pour Mendel, que la subjectivité humaine, si féconde soit-elle, se cantonne en permanence dans le déni du réel.

### **LE TEMPS DE LA MISE EN INTRIGUE**

La sommaire analyse des concepts que je viens de faire s’est voulue explicative du pourquoi je soutiens que les questions concernant mon rôle de chercheur se rapportent à ma constitution subjective, à une histoire singulière qui aurait le pouvoir de me déterminer à moins que je n’arrive à m’affranchir de l’emprise des mandats familiaux et sociaux qui travaillent en moi à mon insu. Je suis partie du constat, réalisé au long de ma pratique professionnelle, que les dispositifs de réflexion en groupe sont d’une grande efficacité pour atteindre ce but, que ce soit dans le domaine de l’intervention de terrain, de la formation ou de la recherche, car ils permettent l’appropriation du sens de nos actes de travail.

Les praticiens et les chercheurs cliniciens trouvent à l’intérieur de leurs collectifs de métier l’occasion de s’interroger à propos des multiples sujétions psychologiques qui risqueraient de leur faire obstacle.

La recherche dans le cadre des études de doctorat, cependant, ne jouit pas d’habitude des mêmes conditions que celles que l’on trouve au sein d’une équipe de chercheurs conventionnelle.

seno de un equipo convencional de investigadores. En ese caso particular el trabajo de investigación es muy solitario, la angustia que promueve no proviene exclusivamente de las incertidumbres ligadas al objeto, sino también a la posibilidad de un fracaso vivido, y señalado, como una falta personal. Las oportunidades de analizar las propias implicaciones – en el sentido lourauniano del término – a partir de los intercambios con colegas, son pocas.

Muchas veces se tiene la impresión de que las exigencias metodológicas, impuestas por un modelo que permanece subordinado al de las ciencias naturales, nos alejan de nuestro proyecto original, aquel que despertaba nuestro interés y curiosidad; el placer se diluye poco a poco una vez más en la historia de esa búsqueda de conocimiento que se inicia en la escuela, donde el modelo pedagógico tradicional, como bien sabemos, se encarga ya de sofocar toda curiosidad y placer.

¿Existe entonces la posibilidad de escapar a las trampas de las exigencias, reales e imaginarias, que nos ofrece este tipo de trabajo, otra alternativa que no sea el abandono del proyecto, o el apartamiento de los interrogantes que nos parecían centrales puesto que estaban asociados a nuestra historia singular?

La respuesta tentativa a esta pregunta, cuando no es posible sacar provecho de un análisis de la práctica al interior de un grupo de pares comprometidos en una investigación común, quizás se encuentra en los espacios de intercambio como los ofrecidos por los encuentros científicos. El pasaje por la escritura, generalmente exigida en este último caso, se vuelve la ocasión – Ricoeur desarrolla la idea de manera brillante – de verificar el movimiento

Dans ce cas particulier le travail d'enquête est bien solitaire, l'angoisse qu'il génère ne relève exclusivement des incertitudes liées à l'objet, mais aussi de la possibilité d'un échec vécu, et souvent signalé, comme un manque personnel. Les occasions d'analyser ses propres implications – dans le sens louraunien du terme – à partir des échanges avec des collègues, sont moindres.

Très souvent on a le sentiment que les exigences méthodologiques, imposées par un modèle qui reste subordonné à celui des sciences naturelles, nous éloignent de notre projet originel, celui auquel s'attachaient notre intérêt et notre curiosité ; le plaisir s'évanouit peu à peu... encore une fois dans l'histoire de cette quête des connaissances qui démarre à l'école, où le modèle pédagogique traditionnel, on le sait bien, se charge déjà d'étouffer toute curiosité et tout plaisir.

Existe-t-il un moyen d'échapper aux pièges des contraintes, réelles et imaginaires, que nous tend ce genre de travail, autre que l'abandon du projet ou le détournement des interrogations qui nous ont semblées centrales car associées à notre histoire singulière ?

La tentation de réponse à cette question, lorsqu'il n'est pas possible de profiter d'une analyse de la pratique dans un groupe de pairs engagés dans une recherche commune, se trouve peut-être dans des espaces d'échanges tels que celui des rencontres scientifiques. Le passage par l'écrit, d'habitude exigé dans ce dernier cas, devient l'occasion – Ricoeur développe l'idée brillamment – de vérifier le mouvement dialectique entre la *compréhension* et l'*explication*, entre l'acte interprétatif purement subjectif

dialéctico entre la *comprensión* y la *explicación*, entre el acto interpretativo puramente subjetivo y el acto de objetivación del discurso que resulta de su obligada subordinación al código lingüístico (RICOEUR, 2000). Volveré sobre este punto en lo que se refiere a mi propia investigación, pero antes quiero retomar mi relato para intentar analizar las implicaciones que se jugaron en mi elección del objeto de estudio, como así también las originadas en mi relación con los tres personajes asociados a la historia de esa investigación.

### **MIS IMPLICACIONES RESPECTO DEL OBJETO DE ESTUDIO**

Se trata de implicaciones al mismo tiempo libidinales e ideológicas.

Fui criada por mis abuelos maternos. Mi abuelo fue un hombre de una rara coherencia, tanto en su vida privada como en su vida pública. Consagrado a la política desde la adolescencia, defendió con empeñamiento los principios, que eran los suyos, de una democracia auténtica, dando pruebas de una honestidad impensable en nuestros días en este tipo de oficio, y supo pagar el precio.

Legislador opuesto al gobierno central, populista y dictatorial, la policía venía a buscarlo a la casa regularmente y, cuando había sido advertido, lo veíamos partir en la noche para evitar la prisión. Murió en una pobreza digna y sin otro reconocimiento que el de las personas que lo acompañaron de cerca en sus luchas.

Me parece inútil subrayar el vínculo entre esos acontecimientos, que marcaron mi primera infancia, y el interés que me produce el tema de la *autoridad*. No obstante la libertad

et l'acte d'objectivation du discours qui résulte de sa subordination obligée au code linguistique (RICOEUR, 2000). Je reviendrai sur ce point en ce qu'il concerne ma propre recherche, mais je vais reprendre d'abord la trame de mon récit pour tenter d'analyser les implications qui se sont jouées dans mon choix de l'objet d'étude, aussi bien que celles issues de ma relation avec les trois personnages associés à l'histoire de cette recherche.

### **MES IMPLICATIONS A L'EGARD DE L'OBJET D'ETUDE**

Il s'agit d'implications à la fois libidinales et idéologiques.

J'ai été élevée par mes grands-parents maternels. Mon grand-père fut un homme d'une très rare cohérence dans sa vie privée et publique. S'étant consacré à la politique depuis sa jeunesse, il a défendu avec acharnement ses principes d'une vraie démocratie, en faisant preuve d'une honnêteté difficilement rencontrée de nos jours dans ce genre de métier. Il en a payé le prix.

Législateur s'opposant à un gouvernement central, populiste et dictatorial, il voyait la police venir régulièrement le chercher à la maison. Lorsqu'il avait été averti, nous le voyions partir dans la nuit pour éviter la prison. Il est mort dans une pauvreté digne, et sans autre reconnaissance que celle des personnes qui l'ont accompagné de près dans ses luttes.

Il me semble inutile de souligner le lien entre ces événements, qui ont marqué ma première enfance, et l'intérêt que je porte au thème de l'autorité. Cependant

responsable que me enseñaron mis abuelos hizo que no sienta ninguna hostilidad hacia las figuras de autoridad... a menos, evidentemente, que se revelen despóticas.

La autoridad – decía Mendel – no es buena ni mala en sí misma, la cuestión es que ejerce sobre cada uno de nosotros una dominación inconsciente que corre el riesgo de mantenernos en una situación de dependencia infantilizante.

Lo que mi abuelo pensaba a nivel de la sociedad, a través de la acción militante, y en beneficio del respeto de los derechos y libertades ciudadanas; Mendel lo pensó en el nivel micro-social de las instituciones y en función de la salud mental de sus miembros: es necesario crear condiciones, en la realidad del funcionamiento institucional, para que los sujetos puedan desarrollar su personalidad y construirse una vida que tenga sentido para ellos mismos y para sus semejantes (MENDEL, 1968, 1981, 1992, 1998, 2002, 2004).

Es claro que esos dos defensores de la libertad – externa e interna – fueron figuras muy significativas en mi vida personal y profesional. La relación afectiva e intelectual que establecí con ellos explica, creo, la orientación que le dí a mi práctica y, también, mi interés por continuar profundizando los estudios en lo que concierne al tema de la autoridad.

Esos dos personajes tenían en común varios rasgos, pero si reconozco que cumplieron conmigo la función de modelos es, sobre todo, por los valores que sostuvieron a lo largo de sus vidas, y de lo cual puedo dar testimonio. La pregunta que permanece abierta es, en

la libertad responsable que m'ont apprise mes grands-parents a fait que je n'éprouve pas de crainte face aux figures d'autorité... à moins, évidemment, qu'elles se révèlent despotiques.

L'autorité – disait Mendel – n'est ni bonne ni mauvaise en soi, la question étant qu'elle a sur chacun de nous une emprise inconsciente qui risque de nous maintenir dans une situation de dépendance enfantine.

Ce que mon grand-père pensait au niveau de la société, à travers l'action militante et au bénéfice du respect des droits et de la liberté citoyenne, Mendel l'a pensé au niveau micro-social des institutions et en fonction de la santé mentale de leurs membres : il faut créer des conditions dans la réalité du fonctionnement institutionnel pour que les sujets puissent développer leur personnalité et se construire une vie ayant du sens pour eux-mêmes, et pour leurs semblables (MENDEL, 1968, 1981, 1992, 1998, 2002, 2004).

Il est clair que ces deux défenseurs de la liberté – extérieure et intérieure - ont été des figures très significatives dans ma vie personnelle et professionnelle. Le rapport affectif et intellectuel que j'ai établi avec eux explique, je crois, à la fois l'orientation que j'ai donné à ma pratique, et mon intérêt pour continuer à approfondir les études concernant la question de l'autorité.

Ces deux personnages avaient en effet plusieurs traits en commun, mais si je reconnais la fonction de modèles qu'ils ont accompli pour moi c'est surtout à cause des valeurs qu'ils ont soutenues au long de leurs vies et dont je peux donner témoignage. L'interrogation, qui reste ouverte, est,

todo caso, es ¿cómo esas implicaciones libidinales e ideológicas han intervenido en el proceso de mi investigación?

## MIS IMPLICACIONES EN RELACIÓN A LA METODOLOGÍA

Según el Análisis Institucional las implicaciones del investigador se manifiestan en varios niveles (HESS; SAVOYE, 1993). Acabo de analizar dos de esos niveles y ahora abordaré la cuestión referida a la *epistemología de mi propio campo disciplinario*. En este sentido debo señalar brevemente que mi referencia epistemológica es la de la *complejidad*, tal como ha sido definida por Edgar Morin (2005) y ratificada por el pensamiento de Jacques Ardoino, Gérard Mendel o Ricardo Malfé.

Entro así en el terreno más problemático de mi investigación, incluso su punto crítico en la medida en que, por un lado, yo comprendía que no me era posible volver atrás y, al mismo tiempo, debía reconocer que frecuentemente tenía la impresión de hundirme en una vía que parecía apartarse de la perspectiva de acuerdo a la cual había observado siempre la realidad y actuado sobre ella. Una especie de encrucijada en la cual yo me preguntaba si todos los caminos se encontrarían finalmente, o si la elección metodológica que acababa de hacer corría el riesgo de ubicarme al borde de la *peripeccia* de la que hablaba Aristóteles en su *Poética*, es decir, en el momento en que el personaje comete la imprudencia que le dará a la historia un viraje negativo.

A partir de ese momento surgen la pregunta acerca de *quién soy* en tanto investigadora, y las dudas sobre la coherencia del rol respecto del resto de mis referencias identitarias, en el marco de las cuales adquiriría sentido el

en tout cas, comment interviennent ces implications libidinales et idéologiques dans le processus de ma recherche ?

## MES IMPLICATIONS A L'ÉGARD DE LA METHODOLOGIE

D'après l'Analyse Institutionnelle les implications du chercheur se manifestent à plusieurs niveaux. (HESS; SAVOYE, 1993). Je viens d'en examiner deux. Maintenant je vais aborder la question concernant *l'épistémologie de mon propre champ disciplinaire*. A ce sujet je dois signaler brièvement que ma référence épistémologique est celle de *la complexité* telle qu'elle est définie par Edgar Morin (2005), et ratifiée par la pensée de Jacques Ardoino, Gérard Mendel ou Ricardo Malfé.

J'entre ainsi dans la zone la plus problématique de ma recherche, voire son point critique dans la mesure où, d'une part, je comprenais que je ne pouvais pas revenir en arrière et, en même temps, je devais reconnaître avoir eu souvent le sentiment de prendre une voie qui semblait s'écarter de la perspective d'après laquelle j'avais toujours observé la réalité et agi sur elle. Une sorte de carrefour où je me demandais si tous les chemins allaient finalement se croiser, ou si le choix méthodologique que je venais de faire ne risquaient pas de me placer au bord de la *péripétie* dont parle Aristote dans sa *Poétique*, c'est-à-dire, au moment où le personnage commet l'imprudencia qui fera mal tourner l'histoire.

Dès lors se pose la question du *qui suis-je* en tant que chercheuse et les doutes émergent à propos de la cohérence de ce rôle avec le reste de mes références identitaires, dans le cadre desquelles prenait sens l'objet central de ma



objeto central de mi investigación. Los esfuerzos por comprender a este último y por objetivarlo, fueron desplazados momentáneamente por un trabajo mucho más exigente: el de objetivarme yo misma a fin de evaluar la pertinencia de las decisiones adoptadas, como así también las razones y las fantasías en las que se apoyaban. Lo haré volviendo a la trama del relato esbozado hasta aquí, en el momento en que entra en escena la figura de Maldavsky.

Decía más arriba que la elección de la institución universitaria en la que desarrollaría mi tesis estuvo guiada por la transferencia positiva que había establecido unos veinte años antes con ese profesor. Durante el tiempo transcurrido él había continuado ejerciendo el psicoanálisis, desarrollando una metodología de investigación inspirada en la propuesta de su propio maestro, David Liberman. La misma está destinada a permitir la elaboración de hipótesis, a partir de la articulación entre las manifestaciones discursivas de los pacientes en análisis y los conceptos psicoanalíticos.

En homenaje a su mentor, y con la intención de continuar su obra, Maldavsky crea entonces el algoritmo que lleva el nombre de David Liberman, y define así ese proyecto:

[...] un método de estudio del discurso útil sobre todo para el estudio de procesos psicoterapéuticos de orientación freudiana, pero también para el estudio de otras clases de manifestaciones culturales y sociales. El método (algoritmo David Liberman, ADL) pretende detectar en el discurso las pulsiones y las defensas (MALDAVSKY, 2004, p. 8-9).

Lo que preocupaba a Maldavsky era que, en su opinión, la mayoría de las investigaciones clínicas no

recherche. Les efforts pour comprendre ce dernier, tout en l'objectivant, sont donc temporairement déplacés vers un travail bien plus exigeant : celui de m'objectiver moi-même afin d'évaluer la justesse des décisions prises ainsi que les raisons, et les fantasmes, qui les ont sous-tendues. Je le ferai, revenant à la trame du récit que j'ai ébauchée jusqu'ici, au moment où la figure de Maldavsky entre en scène.

Je disais plus haut que le choix de l'institution universitaire dans laquelle j'allais faire ma thèse a été guidé par le transfert positif que j'avais établi avec ce professeur, plus d'une vingtaine d'années auparavant. Pendant ce temps il avait continué à exercer la psychanalyse et avait développé une méthodologie de recherche inspirée de la proposition de son propre maître, David Liberman, et vouée à permettre l'élaboration d'hypothèses, à partir de l'articulation entre les manifestations discursives des patients en analyse et les concepts psychanalytiques.

En hommage à son mentor, et avec l'intention de continuer son œuvre, Maldavsky créa alors l'algorithme qui porte le nom de David Liberman. Il définit ainsi ce projet :

[...] une méthode d'étude du discours, utile surtout pour l'étude des processus psychothérapeutiques d'orientation freudienne, mais aussi pour l'étude d'autres genres de manifestations culturelles et sociales. La méthode (algorithme David Liberman, ADL) prétend détecter dans le discours les pulsions et les défenses (MALDAVSKY, 2004, p. 8-9).

Ce qui préoccupait Maldavsky c'était que, à son avis, la plupart des recherches cliniques n'arrivent pas à justifier le

llegan a justificar los lazos entre las manifestaciones recogidas en las sesiones y las hipótesis teóricas, y esto a causa de inconsistencias en el trabajo de operacionalización. El nuevo instrumento permitiría entonces el desarrollo de investigaciones sistemáticas, confiables y teóricamente válidas.

Dos cuestiones importantes para señalar en este sentido, ya que forman parte de las dificultades que yo encontré en mis esfuerzos por conciliar mis antiguos puntos de referencia, teóricos y metodológicos, con las exigencias que supone un trabajo de tesis bajo la dirección de Maldavsky. Ante todo la intervención *clínica* parece circunscribirse, para el equipo de investigadores conducido por él, al terreno de la terapéutica psicoanalítica. Me resultó muy difícil que los colegas que constituyen el entorno de Maldavsky (quienes tenían además el poder de evaluar mi trabajo) aceptaran que la noción de *clínica* designa una perspectiva, un tipo particular de mirada y de escucha, de relación con los otros, de búsqueda de sentidos; un abordaje, en síntesis, que no se despliega exclusivamente entre los muros del hospital o del consultorio de un terapeuta. Sino que se trata de un posicionamiento particular adoptado por los practicantes-investigadores inscriptos en las diferentes corrientes de la psicología *clínica*, cuando son convocados para intervenir en los ámbitos de trabajo o para grupos comunitarios. Esa controversia alrededor de la noción de *clínica* dio lugar a otros malentendidos que sería largo desarrollar en el marco de esta comunicación.

El segundo punto conflictivo para mi trabajo se vinculó al hecho de que cuando Maldavsky dice que su método es pertinente para

lien entre les manifestations recueillies dans les séances psychanalytiques et les hypothèses théoriques, et cela à cause des inconsistances dans le travail d'opérationnalisation. Cet instrument permettrait donc le développement de recherches systématiques, fiables et théoriquement valables.

Deux questions importantes à signaler à ce propos, puisqu'elles font partie des difficultés que j'ai rencontrées dans mes efforts pour concilier mes anciens points de repère, théoriques et méthodologiques, avec les exigences que supposait le travail de thèse sous la direction de Maldavsky. D'abord l'intervention *clinique* pour l'équipe de recherche qu'il dirige semble se circonscrire au terrain de la thérapeutique psychopathologique. J'ai eu une énorme difficulté à faire que les collègues qui constituent l'entourage de Maldavsky (ceux qui avaient d'ailleurs le pouvoir d'évaluer mon travail) acceptent que la notion de *clinique* désigne une perspective, un type particulier de regard et d'écoute, de rapport aux autres, de recherche de sens ; une approche qui ne se déploie pas exclusivement entre les murs de l'hôpital ou du cabinet d'un thérapeute. Il fallait convaincre d'un positionnement particulier adopté par les praticiens-chercheurs inscrits dans les différents courants de la psychologie *clinique*, lorsqu'ils sont convoqués à intervenir dans les milieux de travail ou auprès de groupes communautaires. Cette controverse autour de la notion entraîne d'autres malentendus qu'il serait long de transmettre dans le cadre de cette communication.

Le deuxième point conflictuel pour mon travail relève du fait que lorsque Maldavsky dit que sa méthode est pertinente pour "[...] l'étude

"[...] el estudio de otros tipos de manifestaciones culturales y sociales", alude a su aplicación para el análisis de producciones literarias, de discursos políticos o de la obra de pintores y de cineastas. El material discursivo que constituye la unidad de análisis en el caso de mi investigación es de otra naturaleza: se trata de los testimonios que los miembros de una cierta categoría de trabajadores(as) escriben a propósito de su historia profesional. El estudio de las pulsiones y de las defensas en este caso preciso no tiene en lo absoluto el objetivo de ubicar a esas personas dentro de ninguna categoría psicopatológica.

Su interés radica en explorar cuáles son los recursos subjetivos con los que estos sujetos elaboraron su relación con la autoridad a lo largo de su existencia y que les permitirían actualmente, a algunos de ellos(as) establecer con los estudiantes un tipo de relación bien diferente a la que caracterizaba antiguamente a la autoridad pedagógica, relación tradicional esta última que, en nuestra época, es violentamente rechazada por sus jóvenes interlocutores.

Yo era plenamente consciente de que este estudio no se daba en el marco de una intervención sino en el de una investigación, y que los nuevos conocimientos estaban principalmente destinados a enriquecer la teoría consagrada. Esto no me planteaba problema, salvo por el hecho de que yo, al igual que Mendel o Malfé (1995), soy una *practicante de terreno*, es decir, alguien para quien la investigación es ciertamente indisoluble de la intervención, el saber que resulta de esta última tiene por lo tanto como objetivo prioritario contribuir a la prevención, o a la modificación, de las situaciones productoras de sufrimiento

d'autres genres de manifestations culturelles et sociales", il fait allusion à son application dans l'analyse de productions littéraires, de discours politiques, ou l'œuvre de peintres et de cinéastes. Le matériel discursif qui constitue l'unité d'analyse dans le cas de ma recherche est d'une autre nature : il s'agit des témoignages que les membres d'une certaine catégorie de travailleurs (euses) écrivent à propos de leur histoire professionnelle. L'étude des pulsions et des défenses dans ce cas précis n'a nullement pour objectif de classer ces personnes dans une quelconque catégorie psychopathologique.

Son intérêt consiste à explorer les ressources subjectives avec lesquelles ces sujets ont élaboré le rapport à l'autorité au long de leur existence, et qui permettraient actuellement, à certains d'entre eux (elles), d'établir avec les élèves un type de rapport bien différent de celui qui caractérisait autrefois l'autorité pédagogique, ce rapport traditionnel étant de nos jours violemment rejeté par leurs jeunes partenaires.

J'étais consciente que le cadre de cette étude n'était pas celui de l'intervention mais d'une recherche, les nouvelles connaissances étant donc principalement destinées à enrichir la théorie consacrée. Cela ne me posait pas problème sauf par le fait que, telle Mendel ou Malfé (1995), je suis une *praticienne de terrain*, c'est à dire, quelqu'un pour qui la recherche est indissociable de l'intervention, le savoir qui en résulte ayant pour priorité de contribuer à la prévention, ou à la modification, des situations productrices de souffrance chez nos interlocuteurs. Dans ce cadre le

y eventualmente de patología, en nuestros interlocutores. En otras palabras, la investigación está siempre subordinada a la intervención. En este último escenario el destinatario de los resultados es habitualmente el colectivo portador de la demanda, aún cuando se haya utilizado la entrevista individual, o cualquier otro medio técnico, para recoger los datos destinados al aspecto investigativo de la intervención. Siendo el caso de esta investigación muy otro, y queriendo evitar que la comunicación tome la forma de un *diagnóstico* personalizado, me costaba decidir la modalidad que la misma debía adoptar.

### ÚLTIMAS CONSIDERACIONES

No he querido dar por finalizada esta comunicación con el habitual empleo de la fórmula *conclusiones*, ya que sería falso afirmar que mis reflexiones han alcanzado ese nivel.

De hecho este relato, escrito por etapas a causa de las urgencias a las que estamos todos sometidos en esta época, ha adquirido el sentido de un eslabón más en la sucesión de pensamientos, a veces evanescentes y contradictorios, que constituyen el trabajo de construcción de una tesis. Esta pieza de escritura, se ha constituido ella misma en una *intervención* en el curso de la investigación – diría Ricoeur – que muestra la futilidad de la oposición entre *explicar* y *comprender*. Esto significa que yo, autora del relato, trato de objetivarme al mismo tiempo que pretendo darle coherencia a las situaciones narradas gracias a la intermediación del código lingüístico. Este acto de objetivación está simultáneamente reforzado por la motivación que se juega en el momento subjetivo de la comprensión. Una comprensión, en este caso,

destinataria des résultats est d'habitude le collectif porteur de la demande, même lorsqu'on a utilisé l'entretien individuel, ou un autre moyen technique, pour recueillir des données destinées à l'aspect recherche de l'intervention. Le cas de cette enquête étant tout autre, et voulant éviter que la communication des résultats prenne la forme d'un *diagnostique* personnalisé, j'avais du mal à décider la modalité qu'elle devait prendre.

### DERNIERES CONSIDERATIONS

Je n'ai pas voulu mettre fin à cette communication par l'emploi habituel de la formule *conclusions*, car il serait faux d'affirmer que mes réflexions ont atteint ce niveau-là.

En fait ce récit, écrit par étapes à cause des urgences auxquelles nous sommes tous contraints à l'heure actuelle, a pris le sens d'un chaînon dans la succession des pensées, parfois évanescences et contradictoires, qui constituent le travail de construction d'une thèse. Cette pièce d'écriture a été, elle-même, une *intervention* dans le cursus de la recherche – dirait Ricoeur – à partir de laquelle l'opposition entre *expliquer* et *comprendre* montre sa futilité. Cela revient à dire que moi, l'auteure du récit, j'essaie de m'objectiver tout en prétendant rendre cohérent l'enchaînement des situations racontées grâce à l'intermédiation du code de la langue. Cet acte d'objectivation est simultanément doublé par la motivation qui se joue dans le moment subjectif de la

que busco alcanzar respecto de mi misma y de mis actos y, también a la que aspiro por parte de un auditorio poco definido. Una comprensión cuyo interés fundamental para mí se sitúa en la misma perspectiva prospectiva de la que hablaba antes Mendel.

Releyendo entonces las páginas que acababa de escribir, una nueva versión de mi historia profesional, que se agrega y modifica las precedentes, descubrí otros aspectos cuya consideración me ayudará, quizás, a superar los obstáculos que las implicaciones tratadas hasta aquí me han planteado. Por el momento lo que puedo constatar, una vez más, es que tanto a nivel de la investigación, como de la intervención, nuestras implicaciones sin duda condicionan nuestra mirada, pero que cuando logramos analizarlas ellas se convierten en un medio muy eficaz para escapar a la repetición. Lo que sigue son algunos ejemplos de los efectos productivos de semejante análisis.

En primer lugar la toma de conciencia del vínculo entre mi relación con la escritura, y con la lectura, con el hecho de que mi abuelo, al igual que Mendel, hayan consagrado ambos una gran parte de su vida a escribir. Mendel, por su parte, se consideraba ante todo un escritor (ACEVEDO, 2005); en cuanto a mi abuelo, tengo recuerdos de infancia en que lo veo escribiendo, durante horas, sentado frente a su escritorio. Su escritura era un misterio para aquella pequeña niña que era yo en esa época; más tarde supe que su pasión era la *historia*, una enorme biblioteca y los libros de los que era autor, así lo probaban. Ambos escribían a mano, a veces sobre pequeños trozos de papel. Sus escrituras eran difíciles

comprensión. Une compréhension, dans ce cas, que je cherche à atteindre à propos de moi-même et de mes actes, et aussi celle à laquelle j'aspire de la part d'un auditoire peu défini. Une compréhension dont l'intérêt essentiel pour moi a la même visée prospective que celle dont parlait Mendel plus haut.

En relisant donc les pages que je venais d'écrire, une nouvelle version de mon histoire professionnelle s'ajoute et modifie les précédentes. J'en ai découvert d'autres aspects dont la considération m'aidera, peut-être, à franchir les obstacles que les implications traitées jusqu'ici m'ont posés. Pour l'instant ce que j'ai pu constater, encore une fois, c'est que, aussi bien au niveau de la recherche que de l'intervention, nos implications conditionnent sans doute notre regard, mais lorsque nous arrivons à en faire l'analyse elles deviennent un moyen bien efficace pour nous dérober à la répétition. Ce qui suit donne quelques exemples des effets productifs d'une telle analyse.

D'abord la prise de conscience que mon rapport à l'écriture et à la lecture est lié au fait que mon grand-père et Mendel ont tous les deux consacré une grande partie de leur vie à écrire. Mendel se considérait d'ailleurs avant tout comme un écrivain (ACEVEDO, 2005). Quant à mon grand-père, j'ai des souvenirs d'enfance où je le vois assis à son bureau, des heures durant, en train d'écrire. Son écriture était un mystère pour la petite fille que j'étais à l'époque. Plus tard j'ai su que sa passion était *l'histoire*, sa bibliothèque énorme, et les livres dont il était l'auteur, le prouvaient. Tous les deux écrivaient à la main, quelques fois sur des bouts de papier ; leur écriture était difficile à déchiffrer tellement les

de descifrar, tan pequeños eran los signos, tan frecuentes las tachaduras y las correcciones al margen; la lectura de sus textos exigía muchas veces un verdadero trabajo interpretativo.

Además de la evidente identificación con esos personajes, que interviene en el placer que encuentro en la escritura, placer siempre acompañado – hay que admitirlo – de la angustia que supone el dominio de las palabras, me pregunto ahora hasta qué punto el interés que tengo desde hace mucho tiempo por las *historias de vida*, como así también la elección de los Relatos de Vida Profesional escritos, como unidad de análisis de la mencionada investigación, se inspiran en el mensaje transmitido, y del que me he apropiado.

La llave de los misterios humanos se encuentra en la singularidad de las historias, las cuales demandan ser interpretadas ¿no es esta la tarea común de historiadores, psicoanalistas y psicólogos clínicos?

Es necesario reconocer que no he logrado aún definir completamente las posibles aplicaciones de los resultados de mi investigación a acciones preventivas para la salud del colectivo profesional de referencia. No obstante el refinamiento del pensamiento al que me ha obligado el esfuerzo por hacerme comprender a través de este relato, me condujo a realizar una lectura más profunda de los fundamentos teóricos del método propuesto por mi director de tesis. Me atreví entonces a confiarle mis temores a propósito de lo que, al comienzo de este relato, imaginaba como una controversia inevitable entre su pensamiento – el de un psicoanalista consagrado a la clínica psicoterapéutica – y el de otro clínico – el que inspiró mi estudio – quien,

signes étaient petits, les ratures et les corrections dans la marge, fréquentes; la lecture de leurs textes exigeait souvent un vrai travail interprétatif.

A part l'évidente identification avec ces personnages qui intervient dans le plaisir que je trouve à l'écriture, plaisir toujours accompagné – il faut l'admettre - de l'angoisse que suppose la maîtrise des mots, je me demande maintenant à quel point l'intérêt que je porte depuis longtemps aux *histoires de vie*, ainsi que le choix des Récits de Vie Professionnelle écrits, comme unité d'analyse de la dite recherche, trouvent leur source dans le message transmis et que je me suis approprié.

La clé des mystères humains se trouve dans la singularité des histoires, lesquelles demandent alors à être interprétées; n'est-ce pas là la tâche commune aux historiens, aux psychoanalystes et aux psychosociologues cliniciens ?

Il me faut admettre que je n'ai pas encore réussi à définir entièrement les applications possibles des résultats de ma recherche à des actions préventives pour la santé du collectif professionnel de référence. Par contre le raffinement de la pensée à laquelle m'a obligé l'effort pour me faire comprendre à travers ce récit, m'a poussé à faire une lecture plus approfondie des fondements théoriques de la méthode proposée par le directeur de ma thèse. J'ai osé donc lui faire part de mes craintes à propos de ce que, au début de ce récit, j'imaginai comme une controverse incontournable entre sa pensée – celle d'un psychoanalyste consacré à la clinique psychothérapeutique – et celle d'un autre travail clinique – celui qui a

siendo tan freudiano como el primero, reconoció sin embargo el lugar central de lo social en el problema. La respuesta de Maldavsky, serena y tranquilizadora, me reenvió a aquel principio científico esencial: únicamente la duda puede dar lugar al acto creativo, lo cual en términos de Mendel se traduciría así: *la libertad del sujeto se juega en el acto a través del cual interviene en una realidad siempre incierta. El acto es siempre una aventura.*

Heme aquí entonces comprometida en la aventura ¿Dónde me conducirá finalmente? ¿No es este el enigma mayor de la investigación?

inspiré mon étude - et qui, étant aussi freudien que le premier, a cependant reconnu la place centrale du social dans le problème. La réponse de Maldavsky, sereine et rassurante, m'a renvoyée à ce principe scientifique essentiel : seul le doute peut donner lieu à l'acte créatif ; ce qui en termes de Mendel se traduirait ainsi : *la liberté du sujet se joue dans l'acte à travers lequel il intervient sur une réalité qui reste incertaine. L'acte est toujours une aventure.*

Me voilà donc engagée dans l'aventure. Où me conduira-t-elle finalement? N'est-ce pas cela l'énigme majeure de la recherche?

## REFERENCIAS

ACEVEDO, M.J. Gérard Mendel escritor y « practicante ». **Revista del Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación**, Buenos Aires, Argentina, n. 23, jun. 2005.

ACEVEDO, M.J.; DIAZ, C.R. (sous la direction). **20 miradas institucionales**. Teorías y técnicas en psicología clínica. Fundación Gérard Mendel de Argentina: FONCYT. Université Nationale de San Luis. Argentine, 2010.

ARDOINO, J. Polysémie de l'implication. **Pour**, Paris, n. 88, p. 19-22, 1983.

BARUS-MICHEL, J.; ENRIQUEZ, E.; LEVY, A. (sous la direction). **Vocabulaire de Psychosociologie**. Paris: Érès, 2002

BLANCHARD-LAVILLE, C.; FABLET, D. (sous la direction). **Sources théoriques et techniques de l'analyse des pratiques professionnelles**. Paris: L'Harmattan, 2001.

CALENDA. Le calendrier des lettres et sciences humaines et sociales. L'énigmatique dans l'activité du chercheur: relation objectivité/subjectivité. Marseille, 2014. Disponible en : <<http://calenda.org/290734?file=1>>. Consultado el 23 dec.2015.

DE GAULEJAC, V. **L'histoire en héritage. Roman familial et trajectoire sociale**. Paris: Desclée de Brouwer, 1999.

DE GAULEJAC; V., LEVY, A. Récits de vie et histoire sociale. **Revue Internationale de Psychosociologie**. Paris: ESKA, 2000.

DEVEREUX, G. **De la ansiedad al método en las ciencias del comportamiento**. Buenos Aires: Siglo XXI, 2001.

Dilthey W. **Fundamentos de un sistema de Pedagogía**. 3. ed. Buenos Aires: Losada. 1949.

HESS, R.; SAVOYE, A. **L'Analyse institutionnelle**. Paris: PUF, 1993.

LOURAU, R. **L'Etat-inconscient**. Paris : Les Éditions de Minuit, 1978.

\_\_\_\_\_. **Le journal de recherche. Matière Riaux d'une théorie des l'implication**. Paris: Méridiens Klincksieck, 1988.

- \_\_\_\_\_. **El Análisis Institucional**. Buenos Aires: Amorrortu, 1991.
- MALDAVSKY, D. **Sobre las ciencias de la subjetividad**. Buenos Aires: Nueva Visión, 1997.
- \_\_\_\_\_. **Lenguaje, pulsiones, defensas**. Buenos Aires: Nueva Visión, 2000.
- \_\_\_\_\_. **La investigación psicoanalítica del lenguaje**. Buenos Aires: Lugar Editorial, 2004.
- \_\_\_\_\_. **La intersubjetividad en la clínica psicoanalítica**. Buenos Aires: Lugar Editorial, 2007.
- \_\_\_\_\_. **Algoritmo David Liberman**. Un instrumento para la evaluación de deseos y las defensas en el discurso. Buenos Aires: Paidós, 2013.
- MALFÉ, R. **Fantasmata**. El vector imaginario de procesos e instituciones sociales. Buenos Aires: Amorrortu, 1995.
- MENDEL, G. **La révolte contre le père**. Paris: Payot, 1968.
- \_\_\_\_\_. **La crise est politique**. La politique est en crise. Paris: Payot, 1985.
- \_\_\_\_\_. **Pour une autre société**. Paris: Payot, 1975.
- \_\_\_\_\_. **Enquête par un psychanalyste sur lui-même**. Paris: Stock, 1981.
- \_\_\_\_\_. **La société n'est pas une famille**. Paris: La Découverte, 1992.
- \_\_\_\_\_. **L'acte est une aventure**. Paris: La Découverte, 1998.
- \_\_\_\_\_. **Une histoire de l'autorité**. Paris: La Découverte, 2002.
- \_\_\_\_\_. **Construire le sens de sa vie**. Paris: La Découverte, 2004.
- \_\_\_\_\_. **Pourquoi la démocratie est en panne**. Paris: La Découverte, 2003.
- MORIN, E. **Mes démons**. Paris: Stock, 1994.
- \_\_\_\_\_. **Introduction à la pensée complexe**. Paris: Éditions du Seuil, 2005.
- RICOEUR, P. **Del texto a la acción**. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2000.
- \_\_\_\_\_. **Sí mismo como otro**. Buenos Aires: Siglo XXI, 2003.
- \_\_\_\_\_. **Temps et récit. Le temps reconté**. Paris: Du Seuil, 1985.
- \_\_\_\_\_. **Réflexion faite. Autobiographie intellectuelle**. Paris: Éditions Esprit, 1995.
- SCOTTO, C. Interacción y atribución mental: la perspectiva de la segunda persona. **Revista Análisis Filosófico XXII**, Buenos Aires, n. 2, nov. 2002.

**Data de la presentación:** 13/01/2016

**Data de la aprobación:** 13/02/2016