

VESTÍGIOS – Revista Latino-Americana de Arqueología Histórica  
Volume 14 | Número 2 | Julho – Dezembro 2020  
ISSN 1981-5875  
ISSN (online) 2316-9699

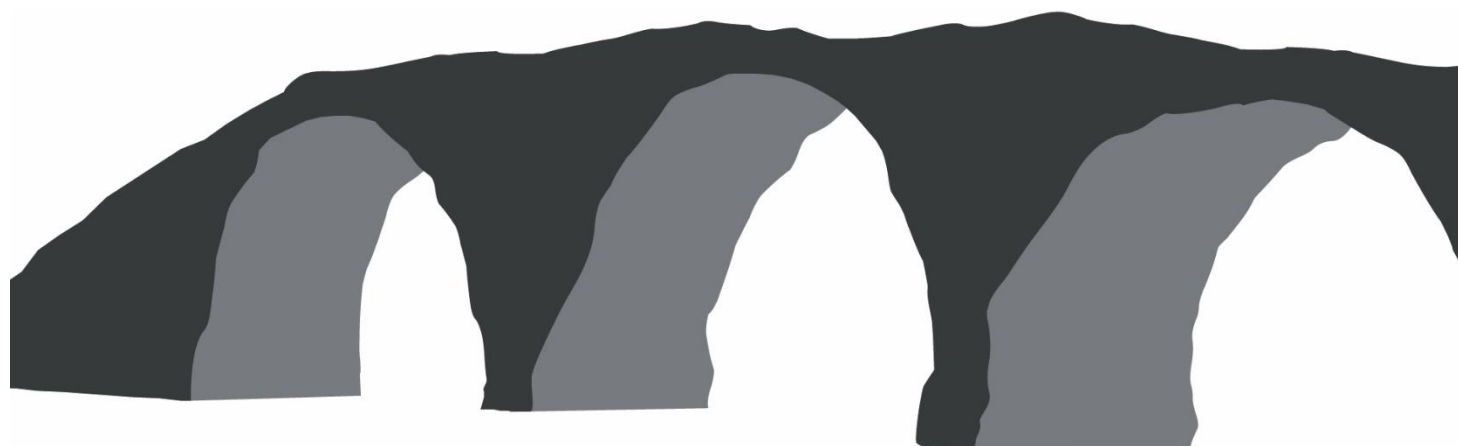
**METODOLOGÍAS PARA UNA CONSERVACIÓN PREVENTIVA  
PARTICIPATIVA EN ARQUEOLOGÍA: EL BARRI GÒTIC DE BARCELONA**

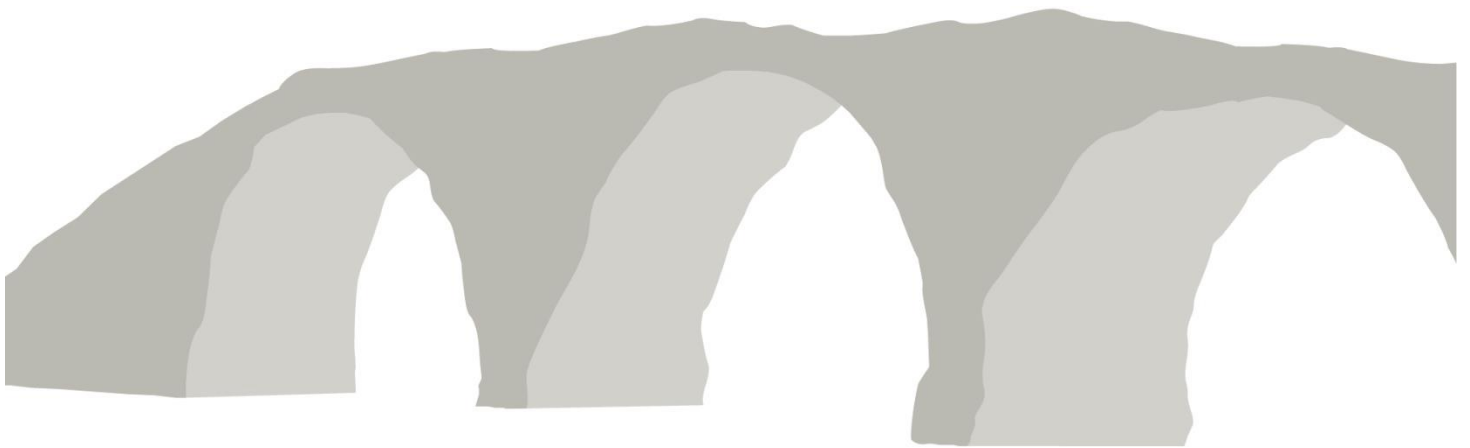
**METODOLOGIAS PARA A CONSERVAÇÃO PREVENTIVA PARTICIPATIVA  
EM ARQUEOLOGIA: *BARRI GÒTIC* DE BARCELONA**

**METHODOLOGIES FOR PARTICIPATORY PREVENTIVE CONSERVATION  
IN ARCHAEOLOGY: GOTHIC NEIGHBORHOOD (BARCELONA)**

Ana Pastor Pérez

Apen Ruiz Martínez





*Recebido em: 01/11/2020.*

*Revisado em: 25/11/2020.*

*Aceito em: 10/12/2020.*

**METODOLOGÍAS PARA UNA CONSERVACIÓN PREVENTIVA  
PARTICIPATIVA EN ARQUEOLOGÍA: EL BARRI GÒTIC DE BARCELONA**

**METODOLOGIAS PARA A CONSERVAÇÃO PREVENTIVA PARTICIPATIVA  
EM ARQUEOLOGIA: *BARRI GÒTIC* DE BARCELONA**

**METHODOLOGIES FOR PARTICIPATORY PREVENTIVE CONSERVATION  
IN ARCHAEOLOGY: GOTHIC NEIGHBORHOOD (BARCELONA)**

Ana Pastor Pérez<sup>1</sup>

Apen Ruiz Martínez<sup>2</sup>

---

RESUMEN

En este trabajo presentamos una serie de metodologías que permitan ser el punto de partida para la socialización de la conservación preventiva de yacimientos arqueológicos que se insertan en el ámbito urbano. Se trata de un manuscrito de carácter metodológico donde se reivindica la integración de técnicas etnográficas en las propuestas de conservación de los yacimientos arqueológicos urbanos. Las interacciones que suceden entre los restos y el público, y que deben ser tomadas en cuenta a la hora de hacer propuestas de conservación, serán las protagonistas de este relato narrado por una antropóloga y una conservadora desde el *Barri Gòtic* de Barcelona. El texto irá analizando desde una óptica interdisciplinaria, aproximativa y reflexiva, cómo las técnicas de observación sistemática, el mapeo, la gestión de riesgos aplicada al patrimonio, son herramientas fundamentales para transformar la conservación preventiva arqueológica en una ciencia dinámica que se adapte a los retos de la arqueología contemporánea.

**Palabras clave:** Conservación Preventiva, Etnografía, Arqueología Urbana, participación, mapa de agentes.

---

<sup>1</sup> Universitat de Barcelona, Grup d'Arqueologia Pública i Patrimoni (GAPP), Facultat de Geografia i Història. Carrer Montalegre 6, 08001, Barcelona. E-mail: [a.pastor.restaura@gmail.com](mailto:a.pastor.restaura@gmail.com). ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7850-5293>.

<sup>2</sup> Universitat Internacional de Catalunya (UIC), Universitat de Barcelona – Grup d'Arqueologia Pública i Patrimoni (GAPP), Universitat Oberta de Catalunya (UOC). E-mail: [apen.ruiz@gmail.com](mailto:apen.ruiz@gmail.com). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0583-8569>.

## RESUMO

Neste artigo, apresentamos metodologias que nos permitem discutir a socialização da conservação preventiva de sítios arqueológicos que se encontram inseridos no meio urbano. É um trabalho metodológico em que se reivindica a integração de técnicas etnográficas nas propostas para a conservação de sítios arqueológicos urbanos. As interações que acontecem entre esses sítios e o público devem ser levadas em consideração nas propostas de conservação e serão os protagonistas deste artigo, escrito por uma antropóloga e uma curadora do *Barri Gòtic* de Barcelona. O texto analisa, com um olhar interdisciplinar e reflexivo, como as técnicas de observação sistemática, mapeamento e gestão de riscos aplicada ao patrimônio são ferramentas fundamentais para transformar a conservação arqueológica preventiva em uma ciência dinâmica que se adapta aos desafios da arqueologia contemporânea.

**Palavras-chave:** Conservação Preventiva, Etnografia, Arqueologia Urbana, participação, mapa de agentes.

## ABSTRACT

In this paper, we present various methodologies that allow us to think about the socialization of preventive conservation of urban archaeological sites. The methodological approach aims to discuss the need to integrate ethnographic studies into the proposals for the conservation of archaeological sites. We argue that the existing interactions that occur between the remains and the public must be taken into account when making conservation proposals. These same interactions will be the protagonists of this story narrated by an anthropologist and a conservator from the *Barri Gòtic* of Barcelona. The text analyzes from a reflective interdisciplinary perspective, how systematic observation techniques, mapping, and risk management applied to heritage, are fundamental tools to transform preventive archaeological conservation into a dynamic science that adapts to the challenges of contemporary Archaeology.

**Keywords:** Preventive Conservation, Ethnography, Urban Archaeology, participation, stakeholders's mapping.

## INTRODUCCIÓN

Este trabajo se centra en exponer el rol que juegan las metodologías etnográficas aplicadas a las técnicas de gestión de riesgos en conservación preventiva de espacios arqueológicos en el medio urbano. Abordamos este trabajo intentando aportar una mirada más social e interdisciplinaria a la conservación de bienes culturales arqueológicos, donde la figura del/la experto/a se asocia generalmente a un profesional con bata que reúne los fragmentos sin forma y les dota de sentido y unidad en una urna de un museo (Pastor Pérez & Canseco Domínguez, 2016). Esa figura está a veces ligada a una arquitecta que lleva a cabo la restauración de un acueducto romano, por ejemplo, o un puente. Raramente este perfil profesional se verá identificado con una antropóloga o socióloga que, a pie de calle pregunta a los habitantes de un espacio qué harían para mejorar el uso y disfrute del mismo, algo que sería lógico si tenemos en cuenta que uno de los objetivos de preservar es salvaguardar para las generaciones futuras (ICOMOS, 2013). Desde nuestro punto de vista, el ámbito de la conservación arqueológica adolece, en cierto sentido, de un enfoque interdisciplinar y menos técnico, que se acerque a las ciencias sociales. Lo que buscamos a través de este manuscrito es trazar nuevos caminos metodológicos, explorando particularmente las técnicas etnográficas que nos inviten a repensar nuestras intervenciones y argumentos acerca de para quién, cuándo, y cómo nos colocamos delante del patrimonio arqueológico, especialmente de forma preventiva y teniendo especialmente en cuenta los aspectos sociales.

Las ideas que proponemos giran en torno a la participación ciudadana y se enmarcan en distintos documentos de impacto mundial –reiteradamente citados-, como son la Carta de Burra (ICOMOS, 2013), la Convención de Faro (Consejo de Europa, 2005) o el Documento de Nara (ICOMOS, 1994). Estos documentos recuerdan la importancia que juega el rol de la comunidad en la preservación del patrimonio cultural. En el campo de la arqueología se destacan el Convenio Europeo para la Protección del Patrimonio Arqueológico (Consejo de Europa, 1992) y, como precedente, ya se indicaba en los documentos asociados a la preservación del Patrimonio Mundial (UNESCO, 1972, 2003). Nos gustaría destacar aquí la reflexión realizada por los especialistas en patrimonio Harriet Deacon y Rieks Smeets (2013). Estos autores recalcan cómo generalmente el valor y la autenticidad de distintos bienes culturales siempre recae en la mano de expertos externos, lo que debilita el papel de la comunidad (Deacon & Smeets, 2013, p. 141). Para que el rol de la comunidad se respete y no se vea condicionado o apropiado por otros –en muchos casos la administración o fundaciones privadas-, y para ajustarse a lo que promueven los marcos legales actuales, hay que buscar formas de reflejar cuáles son los intereses reales de esta comunidad para evitar un desempoderamiento (Waterton & Smith, 2010) de la misma y devolverles el control sobre la identificación o mantenimiento de su patrimonio (Deacon & Smeets, 2013, p. 131).

Nuestro estudio tendrá como eje discursivo los yacimientos arqueológicos que se ubican en el Barri Gòtic de la ciudad de Barcelona (ver Figura 1).

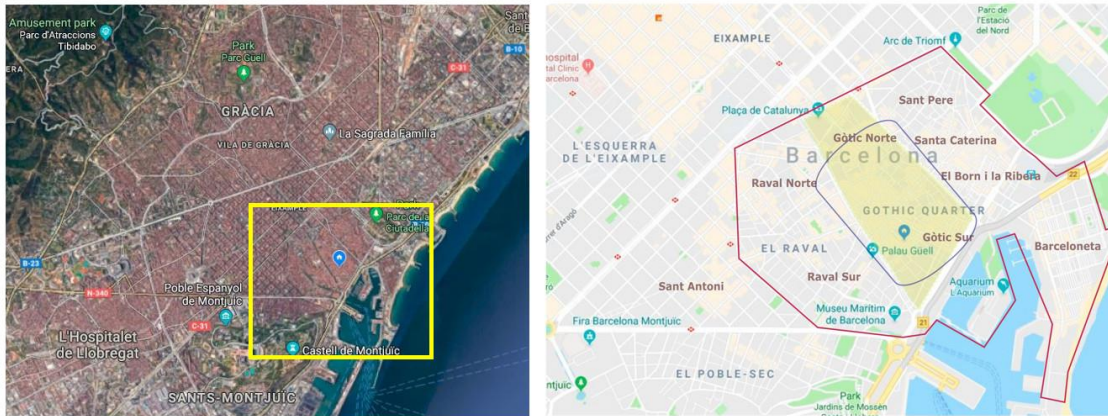


Figura 1. Izquierda: captura de pantalla de la ciudad de Barcelona obtenida a través de Google Maps®; en amarillo, la imagen ampliada a la derecha. Derecha: mapa del centro histórico de Barcelona (línea roja) donde se ubica el Barri Gòtic de Barcelona (sombra amarilla y línea azul) rodeado del Raval y los barrios de Santa Caterina y el Born (Elaborado por Ana Pastor, 2019).

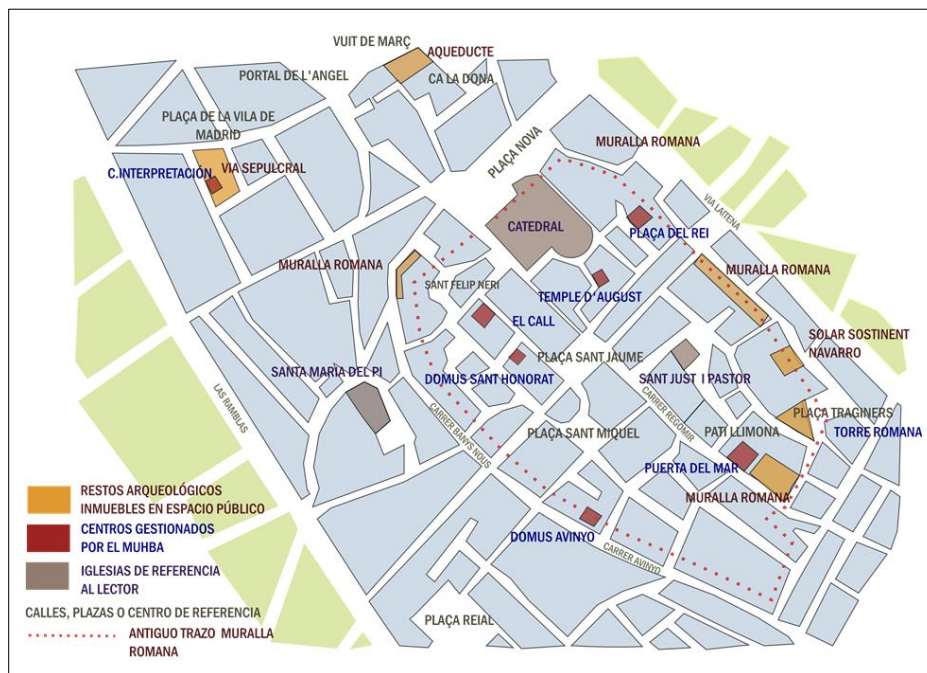


Figura 2. Esquema del Barri Gòtic de Barcelona. Espacios estudiados durante los años 2015-2019 (Elaborado por Ana Pastor, 2019).

Se trata de un barrio que posee una amplia diversidad cultural, con un gran número de vecinas y vecinos en peligro de extinción debido a la gentrificación, y además se podría considerar el ecosistema cultural más turistificado de la urbe (Cócola Gant, 2015; Cócola Gant *et al.*, 2016) en el que las terrazas ocupan todo el espacio público<sup>3</sup> (Figuras 3 y 4).

<sup>3</sup> Esta investigación se realizó antes de la expansión del SARS-CoV-2 que ha afectado especialmente dos de los aspectos que discutimos en este texto: turismo y terrazas de los bares que ocupan los espacios públicos. En estos momentos Barcelona casi no recibe turistas y las terrazas de los bares se han ampliado para mantener a los clientes en distancia social, y otras veces se cierran cuando la normativa de salud pública así lo indica.





Figura 3. Vista de la Plaça dels Traginers en mayo de 2015 (Fotografía de Ana Pastor, 2015).



Figura 4. Vista de la Plaça dels Traginers en mayo de 2017 (Fotografía de Ana Pastor, 2017).

Recientemente el área ha sido objeto de distintas acciones por parte de la administración para la preservación de este paisaje urbano cultural, especialmente todas aquellas que tengan que ver con su patrimonio de época romana (Miró i Alaix, 2016), pero apenas se han llevado a cabo estudios relacionados con el impacto de las intervenciones en el mismo en las comunidades locales (Pastor Pérez, 2019). Cabe destacar que la relación entre los agentes administrativos y las asociaciones de vecinos ha mejorado mucho en el último lustro con la llegada al poder en el año 2015 de los “partidos del cambio” (Collado Calle, 2015), pero persisten conflictos en cuanto al diálogo y las visibilización de las necesidades de unos y otros (Pastor Pérez, 2016; Pastor Pérez & Ruiz Martínez, 2016a, 2016b, 2018).

Las personas que habitan en el *Barri Gòtic* viven rodeadas de restos arqueológicos de diferentes épocas, a veces las paredes de sus propias casas reposan sobre la muralla romana, las tiendas donde compran tienen restos de pavimentos medievales, y en las plazas donde juegan los más jóvenes se pueden ver restos de un acueducto de más de 2000 años. En este contexto, la interacción social que se produce entre los habitantes y los distintos espacios arqueológicos es, como cabría de esperar, inconstante, puntual y muchas veces asociada a eventos

extraordinarios como son las tradicionales fiestas populares (Figuras 5 y 6). Propondremos así, que las estrategias de preservación de los yacimientos arqueológicos puestos en valor en este contexto socio geográfico, podrían integrarse en los planes de potenciación del tejido social, generándose así una posible conservación comunitaria o de los cuidados (Esteban, 2017), que se integre con las reivindicaciones “de calle” existentes. Esta “nueva” conservación no sólo aumentaría el valor social o el sentimiento de pertenencia hacia los mismos, sino que potenciaría un tipo de preservación sostenible donde el tejido social se empoderase a través de su propio rol como garante.



*Figura 5. Gente de todas las edades en el entorno de la muralla romana de Barcelona el día de Sant Jordi en la Plaça Nova (23 de abril de 2016) (Fotografía de Ana Pastor, 2016).*



*Figura 6. Larga cola de ciudadanos a la espera de recibir una explicación sobre el acueducto romano de la Plaça del Vuit de Març. Mayo de 2017 (Fotografía de Ana Pastor, 2017).*

Lo que en este manuscrito proponemos es que, estudiando las comunidades y sus interacciones con el patrimonio, a través de la combinación de distintas metodologías, especialmente las del campo etnográfico, podremos crear estrategias que mejoren la preservación a largo plazo de espacios patrimoniales arqueológicos. El trabajo de campo nos permite detectar aquellos lugares que son más apreciados por la comunidad o que ella



misma reconoce como espacios de valor (a veces intangible); bien sea a través de su uso o del deseo de permanencia en el tiempo y transmisión a nuevas generaciones. Lo que en este estudio perseguimos es incidir en lo que a nuestro parecer queda menos reflejado en las publicaciones dentro de este campo de estudio: la metodología. Para ello expondremos a continuación algunas reflexiones provenientes de estudios transdisciplinarios sobre lo urbano y luego presentaremos una serie de aproximaciones etnográficas realizadas en el *Barri Gòtic*, posteriormente con un mapeo de agentes implicados en la cuestión del patrimonio arqueológico. Finalmente, revisaremos cómo el uso de estas técnicas puede dar lugar a la gestión de riesgos inclusiva en yacimientos arqueológicos en el medio urbano. Queremos pensar que a través de estas propuestas se generarán nuevos encuentros y discursos en torno a la socialización de esta disciplina. Parte de este trabajo encarna el diálogo que hemos experimentado nosotras mismas: una antropóloga y la otra conservadora-restauradora, ambas arqueólogas, ambas vecinas de Barcelona, durante los últimos cinco años.

#### APROXIMÁNDONOS A LOS ENFOQUES SOCIOLOGICOS DE LO PÚBLICO Y LO URBANO

Desde nuestro punto de vista, el trabajo desarrollado por el equipo pionero, *Public Space Research Grup*, dirigido por la investigadora Setha M. Low, es muy relevante a la investigación que venimos desarrollando en el *Barri Gòtic* de Barcelona. Cuando Low (2003a, p. 48) describía en el año 2003 los conceptos clave de lo que se ha venido llamando *Built Environment*, la antropóloga nos indicaba que la *sostenibilidad social* formaba parte de la sostenibilidad cultural. Ella estaba haciendo referencia a conceptos desarrollados por economistas como David Throsby (2001), indicando que cuando conservamos un lugar (bien sea paisaje urbano, natural, cultural) también preservamos las tradiciones del mismo; buscando mantener ese *sense of place* que se materializa desde la Carta de Burra (ICOMOS, 2013) y se reitera en los Principios de la Valeta para la Salvaguardia y Gestión de las Poblaciones y Áreas Urbanas Históricas (ICOMOS, 2011).

Low (2014) describe tres dimensiones críticas en las que se debe basar un análisis para determinar las mejores vías para la conservación y sostenibilidad de un entorno cultural. La primera es que los ecosistemas culturales se ubican en un tiempo y un espacio y hay que medir el entorno material y su representación a nivel patrimonial; es decir, el rol que implica su preservación para la comunidad. La segunda se inserta en el campo de la antropología y en remarcar la importancia de trabajos extrapolados desde las teorías de la ecología cultural (que estudia la adaptación del ser humano al entorno físico), que sirven para crear esquemas y patrones a través de los cuales examinar los cambios sociales —por ejemplo, determinar la fragilidad de los nichos socio-espaciales. Por último, la autora apunta a la “Diversidad Cultural” en sí misma como agente de evaluación hacia la sostenibilidad, apelando al *Power of Place*, que analizaremos en el siguiente apartado. La autora ha desarrollado esta línea de investigación en torno a lo que denomina “especialización de la cultura” (Low, 2014), un término que engloba distintos aspectos de estudios asociados a un espacio, a través de una *engaged anthropology* o “antropología comprometida”. Low (2014, p. 35) analiza el espacio a través de la construcción social, la producción social, la personificación del espacio y las prácticas discursivas. Esta puesta en valor de la diversidad cultural como valor añadido es un elemento clave en las directrices actuales para la creación de iniciativas y acciones culturales, como vemos en el documento *Culture 21* y su continuación en la *Rome Charter* (UCLG, 2015; 2020), y un factor indiscutible a tener en cuenta a la hora de estudiar a la comunidad del distrito de *Ciutat Vella* en Barcelona donde se emplaza nuestro trabajo.

LOS “PROCEDIMIENTOS DE EVALUACIÓN ETNOGRÁFICA RÁPIDA” (REAP)

A lo largo de nuestro trabajo de campo hemos tenido como objetivo priorizar el análisis de lo cotidiano como eje conductor para la detección de las necesidades de la comunidad. La idea del *Ordinary Landscape* (paisaje ordinario) que proponía Riley (1992, p. 20) en su contribución dentro del volumen *Place Attachment*, que se podría traducir como “apego al lugar”, nos invitaba a reflexionar sobre una etnografía de lo cotidiano cuando este autor nos proponía que los paisajes ordinarios pueden ser parte de nuestro arraigo, pero también cadenas y que muchos espacios pueden desencadenar experiencias sociales negativas. El autor nos indica que los “significados comunes” y “experiencias” pueden provocarnos ser más autoconscientes de las emociones que generan los paisajes ordinarios o “comunes” (Riley, 1992, p. 27). En los lugares que estudiamos, la configuración de los significados comunes estará ligada especialmente a activaciones de la lucha contra el turismo y la gentrificación, de forma que los espacios patrimoniales se transforman en desencadenantes de experiencias sociales negativas (por ejemplo, aumento de precio de alquileres, ocupación del espacio público por terrazas de restaurantes o aglomeraciones de turistas que entorpecen la circulación cotidiana) que pueden conducir al rechazo hacia los restos arqueológicos, en algunos casos (Pastor Pérez, 2019). Para entender la interacción que se produce entre habitantes y conjuntos arqueológicos en espacios públicos hemos trabajado con algunas técnicas inspiradas en la REAP (*Rapid Ethnographic Assessment Procedures*) que se podrían traducir como “Procedimientos de Evaluación Etnográfica Rápida”; que sirven para dotar de profundidad las consiguientes técnicas como son los mapas de agentes o los análisis de riesgos. Setha Low (2002, 2003b) es la precursora de la aplicación de este conjunto de técnicas que permiten una evaluación o valoración etnográfica rápida, que se ha utilizado especialmente por el US National Park Service en Parques Urbanos (Low *et al.*, 2005). Hemos confeccionado esta tabla con las fases de REAP aplicadas al entramado del *Barri Gòtic* en Barcelona (Tabla 1).

Tabla 1. Usos de la REAP en torno al estudio de la interacción público/comunidad de distintos espacios arqueológicos incluidos en el medio urbano (Elaboración propia, 2019).

Técnica	Resultados esperados
<p><b>Documentos históricos</b> Consulta de fuentes</p>	<p>Analizar puestas en valor en distintas épocas analizando el valor otorgado de una forma diacrónica y contextual (asociando además el mismo al factor inclusivo que ha podido generar en la población). En nuestro caso son especialmente los artículos que aparecen en los diarios y los informes que podemos obtener de la carta arqueológica que poseen imágenes donde podemos hacer nuestra propia interpretación.</p>
<p><b>Mapeo de trazas físicas</b> Observación directa/ Registro audiovisual</p>	<p>Analizar el uso en tiempo actual de los espacios de estudio a través de los restos materiales que ha dejado la acción humana a lo largo del día: basura, orines de perro, erosión del medio físico o perjuicio al mobiliario, objetos olvidados o seres humanos que habitan el espacio público (vagabundos), entre otros.</p> <p>Descripción del uso de los espacios arqueológicos en la actualidad.</p> <p>*Este apartado es fundamental además para establecer pautas de riesgos de conservación.</p>

---

<b>Mapas de comportamiento</b> Observación directa y participante/Entrevistas abiertas/ Registro audiovisual	Análisis y descripción del comportamiento de las personas que utilizan los espacios en el día a día. Sirven además para establecer comparaciones entre espacios de usos similares (por ejemplo, yacimientos ubicados en plazas).  Análisis de co-existencia de usos en torno al patrimonio urbano como mobiliario urbano o paisaje cultural.
<b>Paseos trans-seccionales</b> Interacción verbal con sujeto en “Paseos Participativos”/ Entrevistas estructuradas  Observación directa	Análisis de la opinión de expertos en combinación con la comunidad, generación de nuevas problemáticas y observación del diálogo que se produce entre la comunidad y los agentes de gestión.
<b>Entrevistas individuales</b>	Análisis del punto de vista de distintos agentes implicados relacionados con el tejido social (asociaciones, grupos de activistas) o los potenciales usuarios de los espacios.  Descripción de la percepción de estos espacios por la comunidad a partir de datos individuales.  Generación de documentación para la memoria colectiva.
<b>Entrevistas a expertos</b>	Recolectar y analizar información directa de aquellos agentes que están relacionados o familiarizados con estos espacios de forma tanto práctica como teórica (esferas pública, educacional, académica y privada).  Generación de nuevos conceptos teórico-prácticos y análisis de estrategias de gestión extrapolables a otros campos.
<b>Entrevistas de grupo improvisadas</b>	Análisis de detalles no preconcebidos en una entrevista estructurada, así como desarrollados a partir de una perspectiva de lo común confrontada. En muchos casos aportan en sí mismas un valor educacional ya que parte de los interlocutores comparten conocimiento entre ellos.  Análisis de desacuerdos y conflictos en torno a la gestión o uso de los espacios a analizar.  Generación de documentación de temas variados –no buscados- para la memoria colectiva de forma consensuada.  Inspiración para nuevas líneas de investigación y trabajo.
<b>Focus groups</b> Registro audiovisual	Generar información contrastada –en tiempo real- a través de reunir distintos agentes que expresan puntos de vista diversos en torno a un tema dirigido por el investigador.  Detectar carencias en la propia comunicación entre agentes a nivel individual y construcción de discursos colectivizados.  Análisis de desacuerdos y conflictos en torno a la gestión o uso de los espacios a analizar.  Analizar cómo se construyen los discursos individuales en función de la presencia de los “otros”.
<b>Observación participante</b> Registro audiovisual	Analizar el contexto de estudio desde distintas perspectivas a través de la participación o generación de acciones in situ.  Generar información acerca de lo cotidiano y de lo ordinario en el día a día tanto del espacio como de los agentes que interactúan con el mismo.  Establecer vínculos que pueden derivar en nuevas acciones, perspectivas y desarrollo de nuevos marcos de estudio.

---

Estas técnicas nos permitieron tener un conocimiento de los contextos patrimoniales más allá de criterios historicistas estáticos. Por una parte, podremos detectar el valor que tienen estos espacios y el rol que juega en

ellos el bien patrimonial, viendo si pondera más un criterio de cercanía al lugar por proximidad, el valor simbólico de algún evento acontecido en él o por su simple funcionalidad (Pastor Pérez, 2018). Estos valores nos darán pautas en una fase de creación e implementación de planes de conservación del patrimonio y gestión de riesgos que veremos más adelante en la discusión sobre gestión de riesgos. Por otra parte, como investigadoras-gestoras, detectaremos o percibiremos unas necesidades de la ciudadanía, reflejadas en su activismo y las cuáles nos ayudan a configurar unos riesgos de conservación asociados a los usos y disfrute de estos sitios.

Posibles añadidos a estos procedimientos de evaluación etnográfica rápida (REAP) y que no se han incluido en la Tabla 1 serían, para el caso del *Barri Gòtic*, la observación flotante (Pétonnet, 1982) y el desarrollo de acciones que hemos denominado de “interconexión” entre ciudadanía y patrimonio (Tabla 2). Se trata de eventos organizados por nosotras mismas en colaboración con otras investigadoras, que nos han aportado nuevas formas de abordar estudios de percepción o participación en torno al patrimonio arqueológico (Mureddu & Pastor, 2015; Pastor Pérez & Ruiz Martínez, 2016a, 2016b, 2018; Ruiz & Pastor, 2015). Estas “acciones” han consistido en actividades y encuentros que tenían como telón de fondo el patrimonio arqueológico: paseos participativos con diversos grupos, conferencias abiertas con agentes múltiples en espacios sociales y actividades con jóvenes, como enterrar una cápsula del tiempo o reflexionar en torno al valor de los objetos personales cotidianos (Figura 7).



Figura 7. Acción #PatriNOI desarrollada en Cerdeña (Italia) (Fotografía de Luisanna Ardu, Febrero 2015).

Tabla 2. Añadido de las autoras a la REAP propuesta por Setha Low en torno al estudio de la interacción público/comunidad de distintos espacios arqueológicos incluidos en el medio urbano (Elaboración propia, 2019).

Metodologías	Resultados esperados
<b>Observación sistemática y flotante</b> Entrevistas abiertas/ Registro audiovisual/ Notas personales de campo	Recopilación de datos y experiencias que pueden ser utilizados de forma autónoma a través de la interpretación de los mismos o como punto de partida a entrevistas y otras metodologías utilizadas. Analizar espacios y agentes de forma diacrónica estableciendo comparaciones en distintos marcos de referencia aplicables a la etnografía, conservación y gestión de patrimonio. Generar documentación de forma constante para su uso en el futuro por esta y otras disciplinas. <i>*Ser habitantes del propio contexto nos proporciona una visión flotante inherente dentro de la vida ordinaria.</i>

Metodologías	Resultados esperados
<b>Acciones de interconexión entre agentes (activismo)</b>	Analizar comportamientos humanos en función de estímulos generados para un fin: documentar estrategias de análisis de determinados factores que influyen en la interacción comunidad-patrimonio. Generar documentación de forma puntual para su uso en el futuro por esta y otras disciplinas.

Estas acciones de interconexión permiten vivir experiencias que quedan fuera del ámbito académico y que no están sujetas a la obtención de una serie de objetivos concretos, sino que buscan conocer aspectos actitudinales en torno a la salvaguarda colectiva (extrapolable al patrimonio arqueológico), así como limar la brecha que existe entre la academia, las instituciones públicas y la sociedad.

Cuando hablamos de espacios patrimoniales nos referimos a espacios que propicien el significado común actual del mismo, alejando al elemento arqueológico de una época concreta (la de su construcción) y de un uso concreto (por un grupo de gente determinada), poniendo en valor el papel que desarrolla en la actualidad, de forma multitemporal (Hamilakis, 2011; Harrison & Cabral, 2019; Low, 2014; Salerno & Zarankin, 2015; Smith, 2014). Pero ese espacio, es en nuestro caso un espacio urbano abierto, por ende, público. En palabras de Manuel Delgado:

El espacio público es un espacio diferenciado, pero las técnicas prácticas y simbólicas que lo organizan espacial o temporalmente, que lo nombran, que le recuerdan, que lo someten a oposiciones, yuxtaposiciones, complementariedades, que los gradúan, que lo jerarquizan, etc., son poco menos que innumerables, proliferan hasta el infinito, son microscópicas, infinitesimales, y se renuevan a cada instante (Delgado Ruiz, 2002, s/p).

Es por ello que cuando este autor apuesta por una etnografía de lo urbano define la observación flotante como técnica más apropiada para estudiarlo y definirlo. Creemos que parte de nuestra interpretación debe basarse en esta técnica, que puede considerarse como una técnica documental que posteriormente puede aportar informaciones diversas, como comentábamos en la Tabla 2. El “público” no comparte con los expertos ni un lenguaje ni una percepción del espacio –tampoco maneja los mismos valores- pero sí guarda unas imágenes y preferencias encarnadas en sus propios valores, posesiones y creencias (Low *et al.*, 2005, p. 182). Para limar este conflicto en torno a la toma de decisiones en cuanto al uso, construcción del entorno, paisaje o preservación, tendremos que crear estrategias representativas y de mediación, detectando la importancia “compartida” de estos lugares (Agostini, 2019; Low *et al.*, 2005). Una forma de aproximarnos a esa mediación de conflictos es conocer cuáles son los agentes que entran en juego, y para ello debemos trabajar en la creación de mapas de agentes (Castillo Mena, 2015).

En definitiva, la aplicación del conjunto de técnicas y metodologías especificadas en las Tablas 1 y 2 al estudio del *Barri Gòtic*, nos aporta un conocimiento cercano en cuanto a los discursos que los habitantes generan sobre sus propios espacios públicos asociados a los bienes patrimoniales arqueológicos. Ello nos puede dar indicaciones para entender de forma más profunda si el patrimonio tiene un papel importante o no en cuestiones como el apego al lugar o el sentido de lugar (*sense of place*), discutido anteriormente. Es decir, a partir de una mirada etnográfica queríamos adentrarnos a observar si en las interacciones entre los habitantes del *Barri Gòtic* y los restos arqueológicos podíamos pensar el patrimonio como parte de los paisajes ordinarios o si, por el contrario, el patrimonio es tan solo un escenario por el cual las vecinas y vecinos caminan al ir a



trabajar, discurren, pasean o juegan. Realizar este tipo de estudios en distintos espacios nos ayudará a identificar ese “poder del lugar” (*power of place*) que éstos poseen sin caer en una “objetificación” intentando crear nuevas formas de “custodia comunitaria” (Jones, 2016, p. 8).

#### MAPEANDO LOS AGENTES DE INTERACCIÓN CON EL PATRIMONIO EN EL BARRI GÒTIC DE BARCELONA

Durante nuestra investigación hemos perseguido la retroalimentación que se produce al establecerse un vínculo afectivo con el entorno, una búsqueda de identificación del “poder del espacio”, el espíritu del lugar y la importancia que tiene analizar “lo cotidiano”, el día a día, en la configuración de los ecosistemas urbanos. Este trabajo se basa en el análisis de un contexto a través de distintos agentes: administración —en sus distintos niveles-, expertos y académicos, tejido social del espacio de estudio y los usuarios del espacio físico patrimonial urbano. Los segundos son aquello que nosotros llamamos “comunidad” aunque en muchos casos esa comunidad ejerza como ente multi-agente, ya que sus miembros pueden formar parte de la administración, esfera privada o academia. Estos agentes pueden confluír en proyectos comunes, como hemos analizado en estudios previos como el caso del *Solar de la Muralla* en el *Barri Gòtic*, pero también desarrollan acciones por separado (Pastor Pérez, 2019; Pastor Pérez & Ruiz Martínez, 2018). Una de las cuestiones transversales que se abordan en nuestro trabajo es determinar si a través de la participación en torno a la puesta en valor y conservación de determinados espacios podemos revertir un beneficio a la comunidad y si es posible minimizar la fractura en el “discurso autorizado” (Pastor Pérez & Ruiz Martínez, 2020; Smith, 2004, 2006). Decidimos abordar el estudio de cuatro principales tipos de agentes: Administración Pública, Academia, Tejido Social y Usuarios del espacio público / físico patrimonial (Gráfico 1).

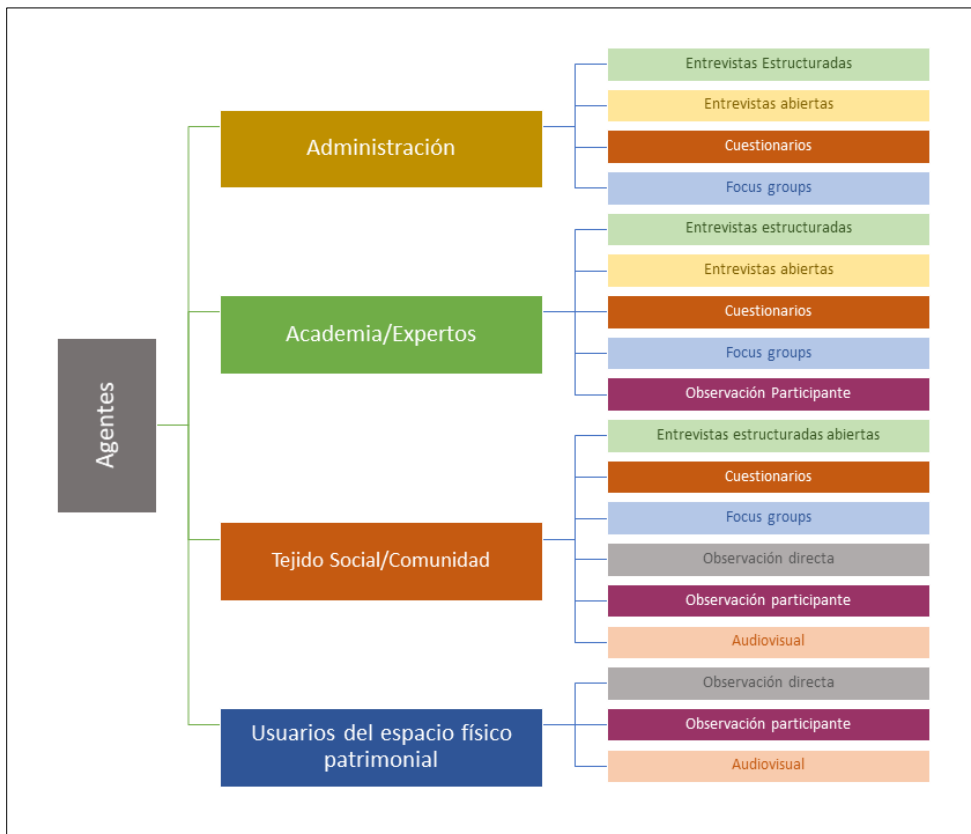


Gráfico 1. Síntesis de agentes y técnicas etnográficas aplicadas por agente (Elaboración: Ana Pastor, 2019).

En las siguientes tablas (Tablas 3-6.) exponemos detalladamente cómo estos agentes interactúan entre sí, cuáles son algunos de los métodos etnográficos -de tipo especialmente cualitativo-descriptivo- que hemos aplicado, aquello que hemos obtenido de los mismos y los aspectos problemáticos o hándicaps que nos fueron surgiendo:

Tabla 3. Agente Administración (Elaboración: Ana Pastor, 2019).

Acción Rol	Métodos aplicados	Aportación investigación	Problemáticas
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Intervención directa a nivel físico y teórico</li> <li>• Gestión de Patrimonio a nivel recursos</li> <li>• Principal impulsor e inversor en la puesta en valor de espacios y desarrollo de políticas culturales</li> <li>• Difusión y comunicación</li> <li>• Analizador del impacto social de las acciones realizadas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Entrevistas abiertas</li> <li>• Entrevistas semi-estructuradas</li> <li>• Cuestionarios</li> <li>• Focus group</li> <li>• Análisis de datos: publicaciones, intervenciones públicas</li> <li>• Comunicación en redes sociales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Información de primera mano sobre proyectos realizados y en curso</li> <li>• Visión del ente de poder unidireccional</li> <li>• Nivel de incidencia en la opinión pública</li> <li>• Interpretación politizada del impacto de las acciones realizadas</li> <li>• Datos cuantitativos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dificultad de acceso a la información no publicada</li> <li>• Discursos justificativos en eventos públicos/ publicaciones propagandísticas</li> <li>• Falta de auto-crítica</li> <li>• Transmisión del conocimiento supeditado a las intenciones políticas</li> <li>• Accesibilidad intermitente</li> </ul>

Tabla 4. Agente Academia (Elaboración: Ana Pastor, 2019).

Acción Rol	Métodos aplicados	Aportación investigación	Problemáticas
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Creación de marco teórico en torno a participación y gestión del patrimonio</li> <li>• Dinamización, creación, difusión y fomento de actividades con "rigor científico/histórico"</li> <li>• Agente consultivo o entre crítico para la puesta en valor del patrimonio</li> <li>• Puede ejercer como público en determinadas situaciones relacionadas con procesos bottom-up</li> <li>• Principal analista y creador de sistemas para analizar el impacto de los proyectos realizados en otras esferas</li> <li>• Agente formador de profesionales e investigadores</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Encuestas</li> <li>• Focus group</li> <li>• Entrevistas abiertas, estructuradas y semi-estructuradas</li> <li>• Entrevistas cerradas, abiertas y semi-estructuradas</li> <li>• Intercambio de impresiones en congresos</li> <li>• Encuentros formativos</li> <li>• Análisis de publicaciones (online, papel, blogs, redes sociales) a nivel internacional y nacional</li> <li>• Investigación/ trabajo de campo</li> <li>• Paseos participativos</li> <li>• Análisis de los planes de formación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Referente e inspiración para la creación de nuevas formas de interpretación y proyectos</li> <li>• Reflexividad en torno a conceptos diacrónicos y anacrónicos – espacio temporalmente</li> <li>• Aplicación de marcos de referencia epistemológicos</li> <li>• Posibilidad de establecer datos cuantitativos a través de la interpretación de datos cualitativos (y viceversa)</li> <li>• Conector de agentes entre sí y evaluador del rol de los mismos</li> <li>• Detección de fragilidades en los métodos y canales de difusión de la información</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Influencias ideológico-personales (ligadas a los grupos de trabajo) en la interpretación de casos de estudio: redes clientelares académicas</li> <li>• Difícil acceso a la información por parte de grupos de población desvinculados de la academia/canales de información restringidos</li> <li>• Multiplicidad de acciones, medios o recursos sin filtro asociados a una materia que "está de moda" por diversos motivos (destacan los económicos)</li> <li>• Generación de conocimiento sobre temas que no están adaptados a la realidad de cada espacio</li> </ul>

Tabla 5. *Agente Tejido Social* (Elaboración: Ana Pastor, 2019).

Acción Rol	Métodos aplicados	Aportación investigación	Problemáticas
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Impulsor y ejecutor de iniciativas de abajo-arriba (que necesitan o no un respaldo por parte de los poderes públicos)</li> <li>• Agente de cambio y diálogo intra-comunitario</li> <li>• Generador de sinergias y principal activador de dinámicas inclusivas-exclusivas</li> <li>• Posibles usuarios del espacio puesto en valor</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Observación directa, participante y flotante</li> <li>• Encuestas</li> <li>• Focus group</li> <li>• Entrevistas abiertas, estructuradas y semi-estructuradas</li> <li>• Paseos participativos</li> <li>• Encuentros formativos fuera del ámbito académico</li> <li>• Generar y analizar material audiovisual</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conocer las necesidades de un sector empoderado de la ciudadanía</li> <li>• Describir distintos niveles de impacto de los planes de acción institucionales con un lenguaje accesible</li> <li>• Posibilidad de establecer datos cuantitativos en cuanto a posicionamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Propuestas intermitentes fuera de los planes a largo plazo de la administración y academia</li> <li>• Tensiones internas entre grupos</li> <li>• Falta de tiempo libre por parte de otros sectores de la ciudadanía</li> <li>• No ser el usuario de los espacios puestos en valor</li> <li>• Comunicación de tipo cerrado e exclusivista (solo para miembros)</li> </ul>

Tabla 6. *Agente Usuarios del Espacio Público* (Elaboración: Ana Pastor, 2019).

Acción Rol	Métodos aplicados	Aportación investigación	Problemáticas
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Actores del escenario cotidiano de los espacios de estudio</li> <li>• Público no cautivo y/o visitantes</li> <li>• Agente pasivo que puede activarse a través de las iniciativas de otros agentes- agente de reacción</li> <li>• Generador de dinámicas que permite realizar análisis de comportamientos relacionales</li> <li>• Receptor potencial de las políticas culturales</li> <li>• Comunicador y difusor a nivel boca a boca o en redes sociales</li> <li>• Miembro potencial del tejido social</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Observación directa, participante y flotante</li> <li>• Entrevistas espontáneas en conversaciones improvisadas</li> <li>• Generar y analizar material audiovisual</li> <li>• Mapping</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conceptualizar el uso habitual del espacio público patrimonializado y de los espacios arqueológicos/ musealizados</li> <li>• Conceptualizar el uso extraordinario del espacio público</li> <li>• Identificar problemáticas asociadas al mobiliario urbano</li> <li>• Datos de tipo cuantitativo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Intermitencia</li> <li>• Falta de canales de comunicación</li> <li>• Multiplicidad de datos y formato de los mismos</li> <li>• Complejidad para análisis cualitativo y componente subjetivo de la interpretación de los mismos</li> <li>• Dificultades para la aplicabilidad de estos datos</li> </ul>

Analizar cada uno de estos agentes requiere de una investigación previa y unos tiempos de acción que, en la mayoría de los casos se verán condicionados por disponibilidades diversas, o falta de presupuesto. Nuestra propia percepción acerca del rol que desempeñan estos agentes será también multitemporal y evolucionará a la par que lo hacen los espacios arqueológicos y sus entes de gestión. En los últimos años hemos visto muchos cambios a nivel tanto administrativo como en el tejido social; sin mencionar el impacto que está teniendo la pandemia. Entender cómo se articulan estos agentes nos permitirá identificar mejor los riesgos de conservación, definir los actores de los conflictos, así como proponer medidas multi-agente que impliquen e integren distintos sectores en las tareas de salvaguarda-conservación. Además, se trata de un trabajo que puede aplicarse a la configuración de acciones, actividades, diseño de jornadas técnicas, detección de conflictos a corto y largo plazo, así como otras actividades propias de la gestión tanto cultural como de patrimonio.

Desde nuestro punto de vista, nosotras (académicas-expertas-vecinas), como agentes en sí mismo, carecemos de neutralidad y también interpretamos los datos basándonos en nuestro conocimiento y experiencia propia. Una entrevista a un determinado individuo que se repita en el tiempo – para re-abordar cuestiones pasadas – estará condicionada por el trabajo que se haya generado en ese espacio temporal y será clave para analizar el impacto tanto de las acciones como de la investigación teórica que se ha generado en torno a un evento o puesta en valor. Aquí influye además una cercanía hacia los agentes, un comportamiento empático-sentimental, que en muchos casos nos impide o dificulta realizar valoraciones peyorativas hacia aquellos que son cercanos a nosotros – en muchos casos relativas a redes clientelares de poder. Esto provoca que suavicemos tanto el tono de la propia entrevista como la interpretación de los datos que obtenemos de la misma. Este componente “subjetivo” es clave en las ciencias sociales y puede convertirse en un riesgo para la propia comunidad, la cual no verá expuestas sus necesidades ya que pueden ser opuestas a la voluntad de los que gestionan el poder económico o científico. Por ese, y otros motivos, nuestra experiencia a lo largo de estos años de trabajo de campo, nos fue revelando que la observación sistemática se mostraba como un compendio de técnicas idóneas para describir los contextos a preservar dentro de los sistemas preventivos de gestión de riesgos (de los que hablaremos a continuación) y por ende una serie de herramientas para focalizar una conservación que se integrase en las dinámicas sociales de los espacios arqueológicos urbanos.

## LA GESTIÓN DE RIESGOS EN YACIMIENTOS ARQUEOLÓGICOS

¿Qué es la gestión de riesgos? Se podría definir como la creación de un plan de acción holístico que evite que un bien cultural o un conjunto de bienes se deterioren debido a una serie de riesgos que los transformen de tal forma que dejen de poseer un significado cultural. La toma de decisiones en el ámbito de la conservación siempre implica a un gran número de agentes, y en el caso de la gestión de riesgos ese carácter holístico tiene que ir acompañado de un diálogo y de una visión multidisciplinar (Demas, 2013; Heritage & Copithorne, 2018; Paolini et al., 2012) y crítica (Barreiro & Varela-Pousa, 2018).

La aplicación de gestión de riesgos en el mundo del patrimonio se exporta del mundo de las colecciones y se trabaja en ello desde inicios del siglo XXI (el primer curso tuvo lugar en Ottawa en el 2003 a cargo del Instituto de Conservación Canadiense). Los principales investigadores-creadores de estos métodos, aplicados a colecciones de museos, fueron Robert Waller y Stefan Michalski, ambos científicos canadienses y ligados a la actividad del Instituto Canadiense de Conservación y otras instituciones afines (Michalski, 2006; Waller &

Michalski, 2004). Con el paso del tiempo estos dos expertos siguieron caminos distintos, donde Robert Waller diseñó el *Cultural Property Risk Analysis Model* (CPRAM) (v.g. Waller, 1994, 2003), mientras que Michalski comenzó a trabajar con el conservador de documento gráfico José Luiz Pedersoli en el diseño de una serie de cursos que impartiría con el ICCROM y que se publicaría a modo de manual por el ICCROM-UNESCO en el año 2009. Ambas metodologías se basan en la identificación de una serie de riesgos a través de un conjunto de agentes de deterioro (Michalski, 1990) y sistemas de medición de su impacto a largo plazo.

El modelo que explicaremos en esta sección es el desarrollado por Michalski de forma conjunta con el ICCROM y posteriormente en colaboración con la Agencia de Patrimonio Cultural de los Países Bajos y el Instituto de Conservación de Serbia (Antomarchi *et al.*, 2014; Pedersoli *et al.*, 2016; Michalski & Pedersoli, 2016). Me gustaría introducir en esta sección una cita de Stefan Michalski y José Luiz Pedersoli en su publicación *Manual de Gestión de Riesgos en Colecciones*:

Nuestra meta práctica: valorar los riesgos de nuestra colección y actuar para reducirlos de la manera más efectiva posible, considerando las herramientas y recursos prácticos a nuestra disposición (ICCROM-UNESCO, 2009, p. 2).

¿Cómo se articula este ciclo de gestión? La gestión de riesgos cuenta con un ciclo fundamental adaptado de la norma técnica *Australia/New Zealand Standard for Risk Management* (AS/NZ ISO 31000:2009). Este proceso cuenta con cinco pasos de tipo secuencial y dos pasos continuos (Gráfico 2).

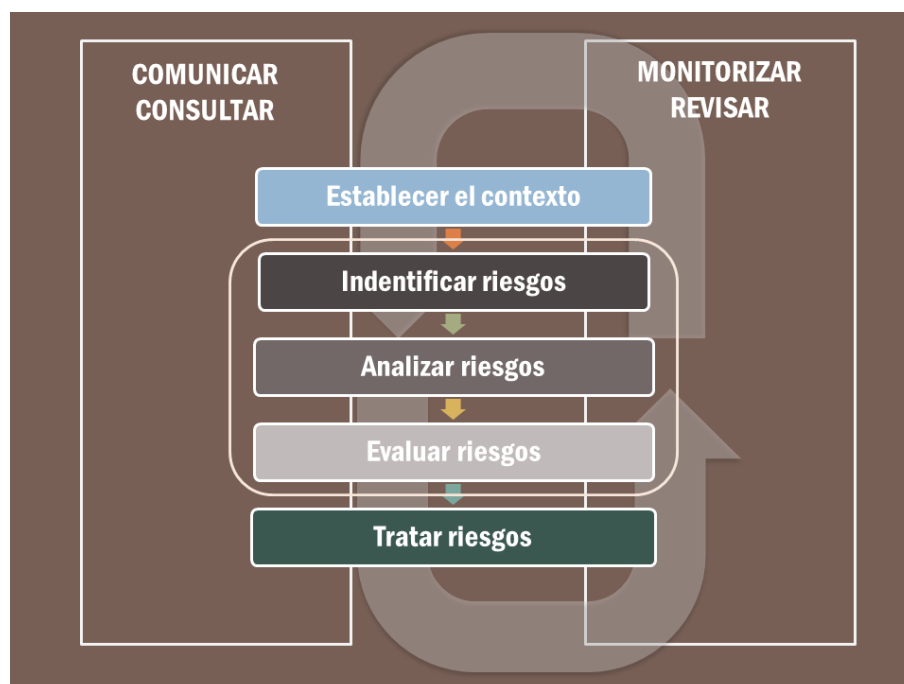


Gráfico 2. El ciclo de gestión de riesgos (ICCROM-UNESCO, 2009, p. 16).

El primer paso es establecer el contexto. En el centro del proceso encontramos la valoración de riesgos que se divide en: identificación, análisis y evaluación. El último de los pasos secuenciales es el tratamiento de los riesgos que no conlleva una acción directa a los bienes culturales, y de ahí su relevancia para la conservación preventiva. Este proceso se enmarca en dos bloques de acciones continuas: la monitorización y revisión de los



riesgos detectados y la consulta entre agentes y comunicación (entendida como diálogo entre agentes). El enfoque de esta metodología no debe conducir a la toma de decisiones automatizadas sino a informar de la forma más clara posible a aquellos que las toman, los responsables de la institución, y transformarlas de tal forma que los agentes sociales tengan un papel incluido en la misma. ¿Y qué entendemos por riesgos? Son aquellas acciones que pueden perjudicar a nuestro sitio arqueológico o colección durante un periodo de tiempo determinado. Éstos se establecen a través de un análisis guiado por una serie de agentes de deterioro. En este sentido, los agentes que proponen los principales creadores del método se basan en su experiencia en colecciones, pero los mismos pueden variar si se trata de patrimonio arqueológico, como han demostrado algunos trabajos llevados a cabo (Cesaro *et al.*, 2012; Paolini *et al.*, 2012). Los distintos agentes de deterioro son los siguientes (Tabla 7).

Tabla 7. Diferencias en los agentes de deterioro para colecciones y para yacimientos arqueológicos al aire libre (Paolini *et al.*, 2012, p. 27).

AGENTES DE DETERIORO EN COLECCIONES	AGENTES DE DETERIORO EN YACIMIENTOS/ IMPACTO	
Fuego	Fuego	Agricultura
Agua	Agua	Desarrollo
Clima	Clima	Humano y
Luz UV-IR	Ondas electromagnéticas	Natural
Vandalismo	Impacto humano directo e indirecto	Gestión del sitio
Pestes	Usuarios/visitantes	
Contaminantes	Contaminantes	
Temperatura/Humedad relativa incorrecta	Agentes biológicos	
Fuerzas físicas	Fuerzas físicas	
Disociación	Disociación	

Los agentes serán indicadores que guíen al grupo de expertos a mapear e identificar los riesgos de conservación. Para los sitios arqueológicos, hay que tener además en cuenta los impactos de las actividades propias del territorio colindante o en el cual se haya inserto el yacimiento, siendo los sitios ubicados en el mundo rural objeto de riesgos derivados del desarrollo agrícola. En el caso de las ciudades, esos impactos se podrían comparar con conflictos como la gentrificación, el ruido o el tráfico rodado. Volviendo al ciclo de gestión, una vez determinados los riesgos, Michalski y Pedersoli (2016) proponen analizar a través de una serie de escalas (llamadas escalas ABC) donde intercalar pérdidas y daños con frecuencia de una forma muy matemática. En esta sección es donde nos alejamos en parte de la metodología, para abrirla a la dimensión social que acontece en el espacio público, e indagar en aspectos asociados al uso del espacio en todo su contexto, prestando la misma atención al deterioro físico del bien cultural y al del espacio en sí mismo para los habitantes y usuarios. Compartimos con Barreiro y Varela-Pousa su juicio en cuanto a la detección de riesgos:

La patrimonialización es un proceso continuo que tiene efectos constantes en la totalidad del cuerpo social, transformándola al mismo tiempo que dicho proceso es transformado por los actores que participan en él. Esto dificulta la aplicación de un método de análisis como el de escalas ABC que se propone en (Pedersoli & Michalski, 2016, p. 60-89); no es incompatible con nuestra propuesta, pero sí insuficiente (Barreiro & Varela-Pousa, 2018, p. 7).

Aquí coincidimos con Barreiro y Varela-Pousa (2018, p. 8) en que es necesario buscar sistemas alternativos a estas escalas, que no son adecuadas para abarcar las dimensiones, y abogar por el uso de técnicas multidisciplinares con enfoque prospectivo. Es decir, visualizar el futuro tomando en cuenta los antecedentes y las tendencias actuales. Esto no supone un rechazo a esta fase del método original, sino una transformación en positivo del mismo o una adaptación a una visión del patrimonio como proceso y no solo como bien material.

#### LA ADAPTACIÓN DE LA GESTIÓN DE RIESGOS AL ESPACIO PÚBLICO Y LOS PROCESOS PATRIMONIALES: NUEVAS FORMAS DE ABORDAR LOS RIESGOS DE CONSERVACIÓN

La investigación que llevamos a cabo para resignificar el carácter social de la conservación de bienes culturales encuentra su principal nicho de desarrollo en la primera fase de este ciclo de gestión de riesgos: el establecimiento del contexto. La información que se genera en este paso es clave a la hora de ejecutar el resto de las fases; el contexto es, en todos los sentidos, condicionante y a su vez conductor y receptor de la toma de decisiones. Para establecer este contexto, los autores proponen la creación de una tarta o diagrama de valor, en el cual entran en juego los valores del patrimonio, o características que nosotros atribuimos a los mismos, basándonos en criterios mayormente académicos, cuya discusión abordan muchos autores. Recientemente destacamos el texto de Kalliopi Fouseki *et al.*, (2020) y encontramos un estudio breve, pero fundamental, en Marta de la Torre (2013), así como algunos de nuestros trabajos (Pastor Pérez, 2018, p. 77; 2019). En este sentido, nuestro trabajo busca incluir la metodología etnográfica en esta fase inicial o primer paso del diagrama de gestión, para determinar un contexto socio-geográfico donde posteriormente riesgos y tratamientos a los mismos se enlacen con las necesidades sociales.

Las técnicas metodológicas (etnográficas) buscan detectar aquellas interacciones que se producen entre los habitantes y usuarios del espacio, para así poder establecer una forma inclusiva de abordar los riesgos asociados a la conservación de bienes arqueológicos confiriendo a la misma un carácter social (Gráfico 3).

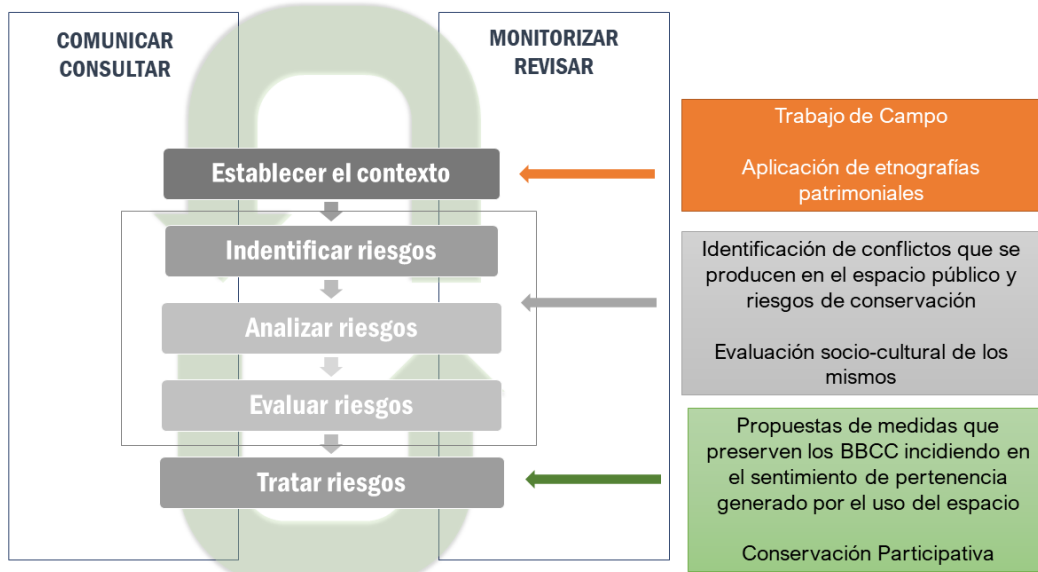


Gráfico 3. Principales innovaciones en la Gestión de riesgos aplicada al patrimonio arqueológico que se abordan en este estudio (Elaboración de Ana Pastor, 2019).

En el gráfico 3. hemos desglosado los distintos cambios que proponemos para la metodología de gestión de riesgos. De esta forma, los tratamientos de tales riesgos tendrán también un carácter interactivo: sociedad-patrimonio. Para elaborar un plan de gestión de riesgos que incluya las interacciones y usos de la sociedad, mejorando la calidad de retorno institucional, hay que conocer a esa sociedad; un tejido social y unos usuarios del espacio público que, de forma a veces involuntaria, son los garantes de ese patrimonio, entendido como un proceso cultural (Harvey, 2001, 2014; Smith, 2004, 2006) y para ello describimos con anterioridad las técnicas etnográficas.

Estas técnicas, se pueden aplicar también a las siguientes fases del ciclo de gestión, que son analizar y evaluar los riesgos. Otra de las modificaciones al sistema habitual que proponemos es considerar los riesgos de forma distinta a la habitual derivada de los agentes de deterioro comentados en la Tabla 7. Nuestra propuesta es distinguir entre los que se asocian a la conservación *per se* y los que se asocian a los conflictos (o riesgos contextuales) que se generan en su entorno, derivados mayormente de su ubicación en el espacio público urbano. Éstos no pueden ser identificados sólo a través de los ojos de un experto que documente y analice el estado del bien cultural, sino que para ello hay que recurrir a un trabajo de campo, y su enumeración y estudio son el resultado de llevar a cabo una etnografía aplicada al patrimonio. A través de un estudio diacrónico, analizamos las dinámicas de la *Plaça del Vuit de Març* desde el año 2014 hasta 2018.

#### EN BUSCA DE UNA CONSERVACIÓN COMUNITARIA O PARTICIPATIVA EN ARQUEOLOGÍA: RIESGOS Y CONFLICTOS EN LA *PLAÇA DEL VUIT DE MARÇ*

La *Plaça del Vuit de Març* recibe su nombre tras las movilizaciones llevadas a cabo por distintos colectivos de vecinos y asociaciones del *Barri Gòtic* de Barcelona y el distrito en el que este se enmarca, *Ciutat Vella*, que van a lograr que un espacio que se usaba como aparcamiento de motos pasase a ser de nuevo una plaza. Anteriormente se denominaba *Plaça dels Peixos*<sup>4</sup> y su cambio de nombre se asocia a la cesión de un edificio en el *Carrer Ripoll* a distintas asociaciones de mujeres en el año 2010, creándose así *Ca la Dona*<sup>5</sup> (Casa de la Mujer). En ese mismo espacio se inauguró el pasado día 7 de abril del año 2019 el *Casal de Joves de Ciutat Vella* (Centro de Jóvenes). La plaza destaca por ser unos de los pocos espacios abiertos del barrio y por contar además con un parque infantil. Uno de los laterales de la plaza alberga los restos de un acueducto romano, que quedaron al descubierto tras el derrumbe del edificio colindante (Figura 9).

A lo largo de nuestra investigación, esta plaza ha sido un lugar para explorar especialmente la interacción sociedad-patrimonio y, a nivel teórico, la noción de multitemporalidad. Ha sido un espacio que hemos analizado a través de distintos paseos participativos y un lugar donde explorar cómo el activismo es quien ha logrado su transformación. Estas transformaciones persisten en el tiempo y han culminado con la reforma del acueducto romano que alberga. Esa transformación se puede interpretar como la culminación de la puesta en valor de este lugar, pero desde nuestro punto de vista, se desvinculará el resto arqueológico de su historia adquirida como elemento sustentante de otro edificio, pasando a tener una vida como resto arqueológico para la contemplación (Figura 10). También cambiará la forma en que se conserve en el futuro, ya que al estar más

<sup>4</sup> Una noticia relevante del momento. <http://beteve.cat/la-placa-dels-peixos-sera-dus-veinal/> (acceso 27/10/2020).

<sup>5</sup> Enlace a la página web de Ca la Dona <http://caladona.org/> (acceso 27/10/2020).

expuesto a los agentes climáticos sus cuidados deberán intensificarse. En todo caso, habrá que sopesar en el futuro cómo beneficiará al entorno, al tejido social, esta puesta en valor.



Figura 8. Terrazas y parque infantil de la Plaça del Vuit de Març en diciembre del año 2017 (Fotografía de Ana Pastor, 2017).



Figura 9. Lienzo de pared donde se integraba el acueducto romano de la Plaça del Vuit de Març en noviembre de 2016 (Fotografía de Ana Pastor, 2016).





*Figura 10. Aspecto actual de la Plaça del Vuit de Març con el acueducto y la mampostería restaurados. Al fondo a la izquierda, entrada al Casal de Joves de Ciutat Vella (Fotografía de Ana Pastor, Marzo de 2020).*

Volviendo al tema de cómo transformamos la percepción de riesgos en conservación nosotras configuramos una serie de porcentajes, basados en la gestión de riesgos aplicada a la gestión del patrimonio (ICCROM-UNESCO, 2009). Para su configuración nos basamos fundamentalmente en un estudio de fuentes, como el ahora en desuso blog de la *Plaça dels Peixos*<sup>6</sup>, y la aplicación de técnicas etnográficas, especialmente la observación sistemática, los paseos participativos y entrevistas, tanto en el día a día como en eventos de puesta en valor tales como “la noche de los museos”, durante un periodo de tiempo de más de tres años.

El conocimiento generado a través de estas distintas fuentes (especialmente los agentes usuarios del espacio público y tejido social) nos condujo a plantear que los principales conflictos (o riesgos sociales o contextuales) que ponen en peligro la pérdida del sentimiento de pertenencia con este espacio eran la privatización del espacio público (con la expansión de las terrazas de bares y restaurantes), la falta de mobiliario urbano relacional, que permitiese disfrutar del entorno en grupo y la reducida superficie del parque infantil - todos ellos en relación con el agente “administración/poderes públicos”-. Por otra parte, los principales riesgos de conservación de este espacio, entendidos como un conjunto y no un acueducto romano, se asocian también a agentes antrópicos: presencia de grafitis y orines que “afean” o dificultan el disfrute del espacio, acompañados de excreciones de pájaros, que dificultan tanto el uso del espacio infantil, como pueden suponer un agente agresivo a los elementos arquitectónicos de la plaza, entre los que se incluye el conjunto de lienzo y acueducto romano inserto en el mismo.

---

<sup>6</sup> Enlace al blog: <https://delspeixos.wordpress.com/> (acceso 28/10/2020).



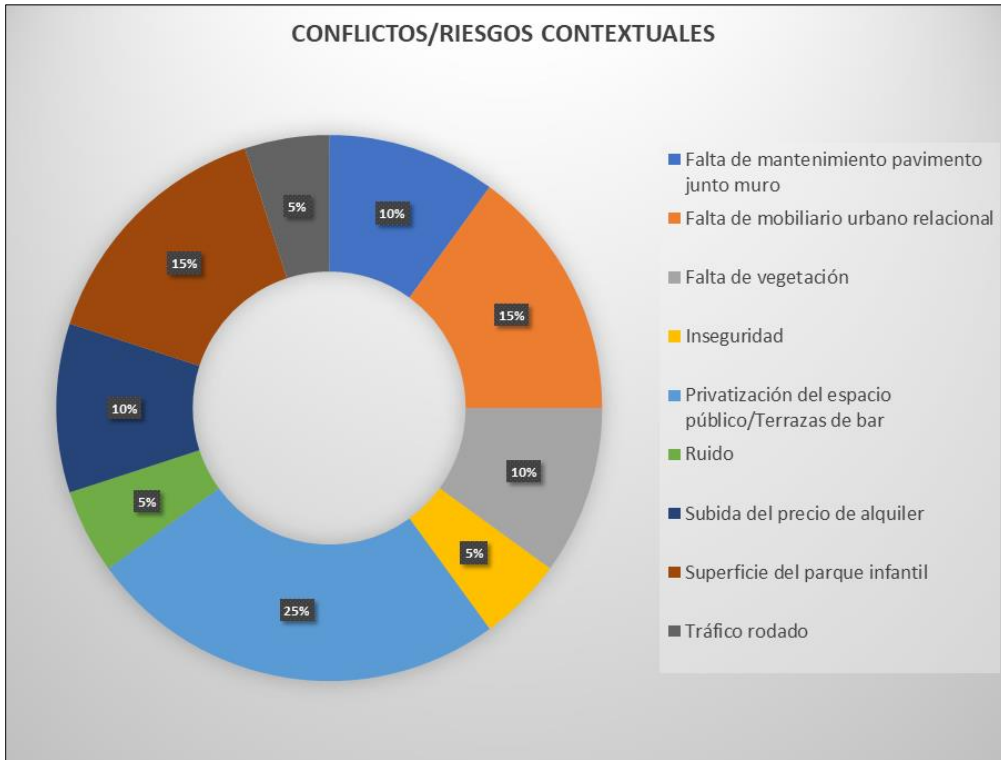


Gráfico 4. Principales conflictos (o riesgos contextuales) asociados a la Plaça del Vuit de Març (Elaboración de Ana Pastor, 2020).

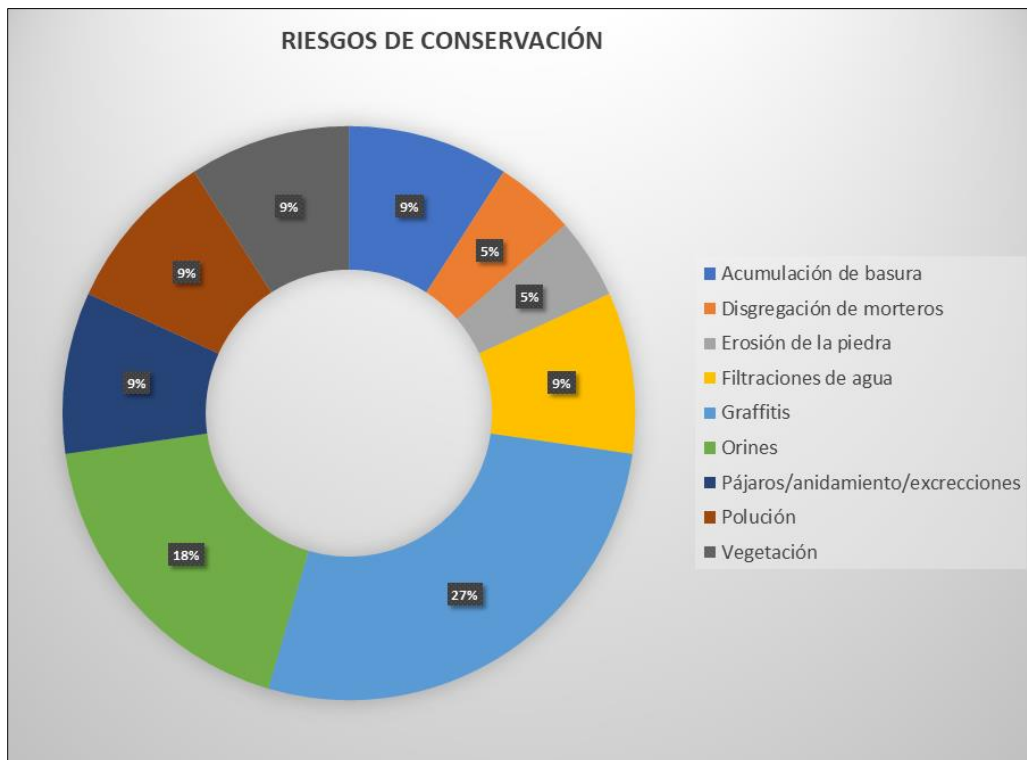


Gráfico 5. Principales riesgos de conservación asociados a la Plaça del Vuit de Març (Elaboración de Ana Pastor, 2020).

Comprender las amenazas al patrimonio de forma holística, más allá de los habituales agentes de deterioro, integrando las interacciones sociales supone entender que el Bien Cultural no es un elemento aislado. Implica descubrir los usos de tipo puntual o permanente, y también los inesperados que se producen en su entorno, y abordarlos como un engranaje más del palimpsesto urbano. La última fase del ciclo sería la fase de mitigación y tratamiento (ver Gráfico 3.) donde, desde una perspectiva asociada a la conservación preventiva, también creemos que se deben incluir algunas variantes de rasgo inclusivo que integren esa percepción del patrimonio como algo dinámico, cambiante, en uso. Sistemas de conservación preventiva que preserven el “espíritu de los lugares” y los procesos culturales que tienen lugar en los mismos. Donde se refleje el conocimiento sobre un sentimiento de pertenencia hacia un bien cultural en el espacio público, abierto y cuyo disfrute se proyecta más allá de los valores histórico-culturales asociados al mismo. La comunidad será la primera en evitar o detectar un riesgo que no haya sido bloqueado por las autoridades, así como tomar partido en las tareas de recuperación del mismo. Los poderes públicos y las asociaciones ciudadanas se podrían coordinar configurando planes públicos de conservación participativa, comunitaria donde se preserven las interacciones que esa comunidad tiene con su patrimonio y no solo los restos arqueológicos aislados (Pastor Pérez, 2018, p. 80).

## CONCLUSIONES

En este trabajo hemos expuesto y abordado una serie de temáticas y conceptos que buscan introducir la dimensión social en la conservación preventiva en arqueología; tomando como punto de encuentro los yacimientos arqueológicos que se encuentran en el medio urbano. El impacto esperado gira en torno a remarcar la importancia de la interdisciplinariedad y destacar el papel de la etnografía como un engranaje más en la creación de planes de gestión-conservación, de tal forma que se comience a incluir un trabajo de campo previo en los planes directrices de las administraciones públicas u otros órganos gestores de patrimonio. Hemos iniciado este artículo con una reflexión teórica sobre conceptos que, aunque no surgen de la arqueología ni del ámbito de la conservación, nos han permitido contextualizar el tema de la conservación del patrimonio en el ámbito de las ciencias sociales y especialmente en los estudios sobre espacio, pertenencia y lugar. Así, mediante un estudio de caso (el *Barri Gòtic* de Barcelona) hemos intentado subrayar que el campo de la conservación del patrimonio no es solamente un tema técnico, sino que requiere de una mirada social y por tanto de unas metodologías sensibles a lo social y que permitan recopilar datos cualitativos. En este sentido, una cuestión relevante que tamiza nuestro manuscrito es que toda esta investigación se prolonga en el tiempo de forma continuada porque ambas autoras somos habitantes de la ciudad de Barcelona. Es por ello que hemos podido desarrollar este laboratorio de técnicas sin los límites que pueden tener algunos proyectos en los que la recogida de datos durante el trabajo de campo posee una corta duración. Los métodos de evaluación rápida etnográfica han proporcionado resultados claves en esta investigación, y su aplicación ha ido mutando y adaptándose al trabajo de campo realizado a lo largo del tiempo, sirviendo en algunos momentos para la confección de mapas de agentes y en otros para el estudio de los riesgos de conservación (también los contextuales).

A lo largo de este trabajo hemos expuesto y analizado distintas técnicas metodológicas en detalle, para analizar la relación entre agentes que intervienen en la gestión del patrimonio cultural arqueológico urbano. Aquí destaca el papel de la observación sistemática como técnica que puede subsanar las lagunas generadas en torno a la puesta en práctica de estrategias participativas, ya que es una herramienta que da voz a aquellos que

carecen de tiempo para participar. Esta falta de tiempo por parte de agentes fundamentales como el tejido social o los usuarios principales (que no son consumidores) pueden solventarse a través de un trabajo de campo que no se base únicamente en entrevistas y encuestas. Estas son herramientas claves a la hora de establecer prioridades, pero la observación nos aporta un dato muy importante: el uso real que de forma improvisada hacemos los habitantes de un espacio sin sentir que formamos parte de un estudio. La falta de diálogo entre los actores/agentes “reales” sociales: trabajadores sociales, mediadores, sociólogos, antropólogos o etnógrafos ha derivado en una gestión, que podemos nombrar como incompleta, para que se produzca un retorno o beneficio social que incremente el capital cultural asociado al tejido social de estos espacios (Bennett *et al.*, 2009). La documentación que generan estudios como este que proponemos puede utilizarse de forma transversal, una herramienta más para mejorar este diálogo entre agentes que, a nuestra forma de ver, se convierte en muchos casos en el principal agente de deterioro del patrimonio generando procesos de desuso y abandono, percibidos de forma muy negativa por la sociedad.

Los poderes públicos ejercen su papel como conservadores e inversores en cuanto al patrimonio cultural, en cierto sentido son ellos los que buscan generar dinámicas inclusivas a través de puestas en valor o acciones culturales. Para medir de forma correcta el impacto social de las acciones realizadas por estos entes, es necesario saber de antemano cómo es ese tejido social que buscamos mejorar, subsanar o enriquecer. La puesta en común de estudios metodológicos permitiría crear conexiones entre futuros proyectos, así como mejorar los marcos de estudio teórico-académicos. En este sentido creemos que las técnicas de evaluación etnográfica rápidas (REAP) a las que hemos añadido un par más de técnicas que permitan abordar de forma más compleja los agentes sociales, y adaptadas al contexto que nos concierne, podrían generar muy buenos resultados en poco tiempo.

La conservación preventiva se entiende como aquella que incide de forma directa en el objeto, pero sin intervenir en el mismo, evitando un deterioro de forma indirecta. En los museos, las principales medidas de conservación preventiva se basan en mantener unas condiciones ambientales adecuadas, como pueden ser la humedad o la temperatura. En cambio, para los bienes culturales ubicados al aire libre esta tarea es más compleja, ya que la luz o la humedad serán incontrolables y suelen estar más expuestos al vandalismo. Los espacios arqueológicos estudiados en esta investigación, además, no solo estaban ubicados al aire libre, sino que lo estaban en un ámbito urbano, en plazas y calles (o calles que se han transformado en plazas) en un contacto perenne con la sociedad, en el espacio público. En el ámbito de la conservación preventiva de bienes culturales arqueológicos tendemos a diagnosticar el estado de los objetos y los sitios basándonos en una serie de criterios primordialmente científicos. Esta diagnosis se desarrolla a través de la evaluación de una serie de agentes físicos, que afectan al bien cultural como si éste fuese un objeto aislado de un contexto sociocultural, o donde las únicas interacciones humanas que se evalúan sean los actos vandálicos.

A lo largo de este trabajo hemos propuesto la inclusión de una serie de cambios en la forma en que entendemos habitualmente la conservación de yacimientos; principalmente abordada desde la metodología de gestión de riesgos, que comprende un plan de acción holístico que busca anticiparse al daño y actuar de forma preventiva o curativa. Descubrimos, que añadiendo una serie de variables relacionadas con el uso de los espacios y las sinergias que se producen entre habitantes-patrimonio estaríamos configurando un estudio de contexto socializador, que tuviese en cuenta las interacciones del espacio y la ciudadanía. Un siguiente paso para que esta conservación adquiriese una dimensión social, sería el de indagar en la forma más adecuada para detectar los riesgos de tipo social que afectan al contexto arqueológico, e incorporar los mismos a la diagnosis del sitio.

Esta búsqueda se asoció principalmente a encontrar conexiones entre descripciones puramente científicas acerca de riesgos de conservación, y procesos donde la valorización y conservación incidiesen en su impacto en la ciudadanía más allá de las dinámicas de difusión del conocimiento. Es a través de esa reflexión que decidimos diferenciar entre riesgos de conservación y conflictos; si bien los segundos quizás puedan definirse mejor en estudios posteriores y pasen a ser “riesgos sociales”. Detectando esos riesgos, las propuestas de tratamiento y mitigación abarcarían también el cuidado de los contextos, de las interacciones, generando así una conservación más social, una conservación de los cuidados que sirva de punto de partida a una conservación más participativa y comunitaria.

Nosotras somos partidarias de caminar hacia una gestión donde en la confección de los planes de preservación se agreguen estudios de corte etnográfico que no solo no descontextualicen el bien, sino que ayuden a definir su contexto relacional actual. Los yacimientos arqueológicos urbanos se podrían considerar en peligro cuando el exceso de ruido, la falta de iluminación, la inseguridad vial, la basura o los orines no nos permiten a los habitantes realizar aquellas actividades que nos hicieron elegir esos sitios como espacios de memoria o espacios relacionales donde compartir experiencias, y no sólo cuando un vándalo mancha con spray una serie de piedras que, descontextualizadas, tendrían un valor completamente diferente.

#### AGRADECIMIENTOS

Nos gustaría darle las gracias a todas las personas que han participado en nuestras actividades de contacto, ya que sin ellas, ninguna de nuestras acciones o trabajos tendrían sentido. También nos gustaría dar las gracias a nuestras compañeras del *Grup d'Arqueologia Pública i Patrimoni* (GAPP) por sus estímulos intelectuales y apoyo co-creativo. Por último, nos gustaría dar las gracias a las/los revisoras/es anónimos que han mejorado la calidad de este texto a través de sus comentarios.

#### BIBLIOGRAFÍA

- Agostini, C. (2019). Temporalidades e saberes inscritos em ruínas e memórias. *Vestígios - Revista Latino-Americana de Arqueologia Histórica*, 1(13), 29–50. <https://doi.org/10.31239/vtg.v1i13.14932>.
- Antomarchi, C., Brokerhof, A., & Stevenson, J. (2014). Reducing risks to cultural heritage: Analysis of a course metamorphosis. En J. Bridgland (Ed.), *ICOM-CC 17TH Triennial Conference. Education and Training in Conservation. Melbourne. Australia* (p. art. 0301, 8). Paris: ICOM.
- Barreiro, D., & Varela-Pousa, R. (2018). *Hacia una gestión de riesgos crítica en patrimonio cultural*. Recuperado de: [http://www.congresopatrimoniomundialmenorca.cime.es/WebEditor/Paginas/file/Ponencias2018/24\\_BarreiroVarela.pdf](http://www.congresopatrimoniomundialmenorca.cime.es/WebEditor/Paginas/file/Ponencias2018/24_BarreiroVarela.pdf).
- Bennett, T., Savage, M., Silva, E., Warde, A., Gayo-Cal, M., & Wright, D. (2009). *Culture, Class, Distinction*. Abingdon ;New York: Routledge.
- Castillo Mena, A. (2015). Mapping stakeholders in archaeological heritage management. En M. H. van den Dries, J. van der Linde, and A. Strecker (Eds.), *Fernweh: Crossing borders and connecting people in archaeological heritage management. Essays in honour of prof. Willem J.H. Willems* (pp. 64–67). Leiden: Sidestone Press.
- Cesaro, G., Quintero, M. S., Paolini, A., De Vos, P. J., Glekas, E., & Visconti, L. (2012). Preliminary Risk Assessment at the Petra Archaeological Park Recording Strategy. *International Journal of Heritage in the Digital Era*, 1(2), 295–312. <https://doi.org/10.1260/2047-4970.1.2.295>.

- Cócola Gant, A. (2015). Tourism and commercial gentrification. In *RC21 International Conference. The Ideal City: Between Myth and Reality. Representations, Policies, Contradictions and Challenges for Tomorrow's Urban Life*. Recuperado de: <http://www.rc21.org/en/wp-content/uploads/2014/12/E4-Cócola-Gant.pdf>.
- Cócola Gant, A., Durán, G., y Janoschka, M. (2016). La ciudad del siglo XXI: políticas públicas urbanas, desplazamientos y contestaciones. *Íconos - Revista de Ciencias Sociales*, (56), 11. <https://doi.org/10.17141/iconos.56.2016.2351>.
- Collado Calle, A. (2015). Podemos y el auge municipalista. Sobre partidos-ciudadanía y vieja política. *Empiria: Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, (32), 169–190.
- Consejo de Europa. (1992). *European Convention on the Protection of the Archaeological Heritage*. La Valetta.
- Consejo de Europa. (2005). *Council of Europe Framework Convention on the Value of Cultural Heritage for Society. Faro/ Convention-cadre du Conseil de l'Europe sur la valeur du patrimoine culturel pour la société*. Strasbourg: Council of Europe Pub.
- De la Torre, M. (2013). Values and Heritage Conservation. *Heritage & Society*, 6(2), 155–166. <https://doi.org/10.1179/2159032X13Z.00000000011>.
- Deacon, H., & Smeets, R. (2013). Authenticity, Value and Community Involvement in Heritage Management under the World Heritage and Intangible Heritage Conventions. *Heritage & Society*, 6(2), 129–143. <http://doi.org/10.1179/2159032X13Z.0000000009>.
- Delgado Ruiz, M. (2002). Etnografía del espacio público. *Revista de Antropología Experimental*, N°. 2, 2002, (2), 9. Online. Recuperado de: <https://revistaselectronicas.ujaen.es/index.php/rae/article/view/2111/1853>.
- Demas, M. (2013). Planning for conservation and management of archaeological sites: a values-based approach (2000). En S. Sullivan and R. Mackay (Eds.), *Archaeological sites: conservation and management* (pp. 653–675). Los Angeles: The Getty Conservation Institute.
- Esteban, M. L. (2017). Los cuidados, un concepto central en la teoría feminista: aportaciones, riesgos y diálogos con la antropología. *QuAderns-E*, 22(2), 33–48.
- Fouseki, K., Taylor, J., Díaz-Andreu, M., van der Linde, S. J., & Pereira-Rodgers, A. R. (2020). Locating heritage value. En G. Hoskins and S. Saville (Eds.), *Locating Value: Theory, Application and Critique* (pp. 37–50). London: Routledge.
- Hamilakis, Y. (2011). Archaeological Ethnography: A Multitemporal Meeting Ground for Archaeology and Anthropology. *Annual Review of Anthropology*, 40, 399–414.
- Harrison, R., & Cabral, M. P. (2019). Arqueologías de futuros e presentes emergentes. *Vestígios - Revista Latino-Americana de Arqueología Histórica*, 12(2), 83–104. <https://doi.org/10.31239/vtg.v12i2.12200>.
- Harvey, D. C. (2001). Heritage Pasts and Heritage Presents: temporality, meaning and the scope of heritage studies. *International Journal of Heritage Studies*, 7 (4), 319–338. <https://doi.org/10.1080/13581650120105534>.
- Harvey, D. C. (2014). Heritage and scale: settings, boundaries and relations. *International Journal of Heritage Studies*, 21(6), 577–593. <https://doi.org/10.1080/13527258.2014.955812>.
- Heritage, A., & Copithorne, J. (2018). *Sharing Conservation Decisions: Current Issues and Future Strategies*. Rome: ICCROM.
- ICCROM-UNESCO. (2009). *Manual de Gestión de Riesgo de Colecciones*. Recuperado de: <http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001862/186240s.pdf>.

- ICOMOS Australia. (2013). *Carta de Burra de ICOMOS Australia para Sitios de Significación Cultural*. Camberra, Australia: ICOMOS Australia. Recuperado de: [https://icomos.es/wp-content/uploads/2020/01/burra1999\\_spa.pdf](https://icomos.es/wp-content/uploads/2020/01/burra1999_spa.pdf).
- ICOMOS. (2011). *Principios de la Valeta para la Salvaguardia y Gestión de las Poblaciones y Áreas Históricas*. Malta, La Valeta: ICOMOS. Recuperado de: <https://icomos.es/wp-content/uploads/2020/01/25.Principios-de-La-Valeta-2011.pdf>.
- ICOMOS. (1994). *Documento de Nara en Autenticidad*. Japón, Nara: ICOMOS. Recuperado de: <https://ipce.culturaydeporte.gob.es/dam/jcr:550b230e-6b0e-45d6-8e42-ed0b1c3c5bcd/1994-documento-nara.pdf>.
- Jones, S. (2016). Wrestling with the Social Value of Heritage: Problems, Dilemmas and Opportunities. *Journal of Community Archaeology & Heritage*, 1–17. doi:10.1080/20518196.2016.1193996.
- Low, S. (2002). Anthropological-Ethnographic Methods for the Assessment of Cultural Values in Heritage Conservation. In M. De la Torre (Ed.), *Assessing the Values of Cultural Heritage* (pp. 31–50). Los Angeles: Getty Conservation Institute.
- Low, S. (2003a). Social sustainability: people, history and values. En J. M. Teutonico y F. Matero (Eds.), *Managing Change: Sustainable Approaches to the Conservation of the Built Environment* (pp. 47–64). Los Angeles: The Getty Conservation Institute.
- Low, S. M. (2003b). Anthropological Theories of Body, Space, and Culture. *Space and Culture*, 6(1), 9–18. doi:10.1177/1206331202238959.
- Low, S. M. (2014). Spatializing Culture. An Engaged Anthropological Approach to Space and Place. En J. J. Gieseeking, W. Mangold, C. Katz, S. M. Low, y S. Saegert (Eds.), *The people, place and space reader* (pp. 34–38). New York: Routledge.
- Low, S. M., Taplin, D., & Scheld, S. (2005). *Rethinking urban parks: public space & cultural diversity*. Austin: University of Texas Press.
- Michalski, S. (1990). An overall framework for preventive conservation and remedial conservation. *Ninth Triennial Meeting, ICOM-CC*, 589–591. Paris: ICOM Committee for Conservation.
- Michalski, S. (2006). Preservación de las colecciones. En *Cómo administrar un museo: manual práctico* (pp. 51–90). Paris: ICOM.
- Michalski, S., & Pedersoli, J. L. (2016). *The ABC Method: a risk management approach to the preservation of cultural heritage*. Ottawa: Canadian Conservation Institute.
- Miró i Alaix, C. (2016). El Servei d'Arqueologia de Barcelona, un servei municipal per fer conèixer l'arqueologia i el patrimoni al ciutadà. In M. Díaz-Andreu, A. Ruiz Martínez, & A. Pastor Pérez (Eds.), *Arqueologia y Comunidad. El valor del patrimonio arqueológico en el siglo XXI* (pp. 243–257). Madrid: JAS Arqueología.
- Mureddu, L., & Pastor Pérez, A. (2015). Aproximación a la percepción del patrimonio mundial en Cerdeña: la visión de las nuevas generaciones. En A. Castillo Mena (Ed.), *Proceedings of the 2nd International Conference on Best Practices in World Heritage: People and Communities Menorca, Spain, 29-30April, 1-2May 2015* (pp. 1025–1044). Madrid: Universidad Complutense.
- Paolini, A., Vafadari, A., Cesaro, G., Santana Quintero, M., Van Balen, K., & Vileikis, O. (2012, December 19). *Risk management at heritage sites: A case study of the Petra world heritage site*. Recuperado de: <http://openarchive.icomos.org/1456/1/217107m.pdf>.
- Pastor Pérez, A. (2016). Hacia una conservación arqueológica social en Barcelona. *Complutum*, 27(2), 259–280. <https://doi.org/10.5209/CMPL.54745>.



- Pastor Pérez, A. (2018). Shaping Community Heritage Synergies Between Roman Barcelona Spaces and the Gothic Neighborhood. En V. Apaydin (Ed.), *Shared Knowledge, Shared Power. Engaging Local and Indigenous Heritage* (SpringerBr, pp. 61–86). [https://doi.org/10.1007/978-3-319-68652-3\\_5](https://doi.org/10.1007/978-3-319-68652-3_5).
- Pastor Pérez, A. (2019). *Conservación Arqueológica Social. Etnografías Patrimoniales en el Barri Gòtic de Barcelona* (Universitat de Barcelona). Recuperado de: <https://www.tdx.cat/handle/10803/668161>.
- Pastor Pérez, A., & Canseco Domínguez, O. (2016). Hacia la auto-sostenibilidad en procesos de excavación: conservación preventiva y gestión de riesgos. *Revista Otarq*, 1(1), 187–216. <https://doi.org/10.23914/otarq.v0i1.94>.
- Pastor Pérez, A., & Ruiz Martínez, A. (2016a). Nuevas metodologías para una comprensión de las interacciones entre el público y el patrimonio arqueológico urbano. En M. Díaz-Andreu, A. Pastor Pérez, y A. Ruiz Martínez (Eds.), *Arqueología y Comunidad. El valor del patrimonio arqueológico en el siglo XXI* (pp. 91–112). Madrid: JAS Arqueología.
- Pastor Pérez, A., & Ruiz Martínez, A. (2016b). La participación como tarea de lo cotidiano. El Barrio Gòtic de Barcelona. *Revista PH*, 90, 202–204.
- Pastor Pérez, A., & Ruiz Martínez, A. (2018). Analysing Heritage and Participation in the Gothic Quarter of Barcelona: some methodological insights. *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de La Universidad de Granada*, 28, 115–147. Recuperado de: <http://revistaseug.ugr.es/index.php/cpag/article/view/8477/7247>.
- Pastor Pérez, A., & Ruiz Martínez, A. (2020). ¿Somos el discurso académico autorizado patrimonial? En A. Pastor Pérez, M. Picas y A. Ruiz Martínez, (Eds.), *21 Assajos al voltant del Patrimoni Cultural. 21 Ensayos sobre el Patrimonio Cultural* (en prensa). Madrid: JAS Arqueología.
- Pastor Pérez, A., Serrano Ramos, A., Monsalve Romera, A., & Arco Hontoria, M. (2018). Nuevos retos para la Conservación Preventiva en Arqueología. El Cerro Bilanero (Ciudad Real, España). *Otarq*, 3, 199–224.
- Pedersoli Jr., J. L., Antomarchi, C., & Michalski, S. (2016). *A Guide to Risk Management of Cultural Heritage*. Recuperado de: <https://www.iccrom.org/wp-content/uploads/Guide-to-Risk-Management-English.pdf>.
- Pétonnet, C. (1982). L'Observation flottante. L'exemple d'un cimetière parisien. *L'Homme*, 22(4), 37–47. <http://doi.org/10.3406/hom.1982.368323>
- Riley, B. R. (1992). Attachment to the Ordinary Landscape. En I. Atman y S. M. Low (Eds.), *Place Attachment* (pp. 13–35). New York: Plenum Press.
- Ruiz Martínez, A., & Pastor Pérez, A. (2015). Hacia una Arqueología social en el centro de Barcelona. Aproximación metodológica para el uso del patrimonio urbano. *La Linde*, 5, 140–192. Recuperado de: <http://www.lalindearqueologia.com/index.php/indice-n-7>.
- Salerno, M. A., & Zarankin, A. (2015). Discussing the spaces of memory in buenos aires: Official narratives and the challenges of site management. En A. González-Ruibal and G. Moshenska (Eds.), *Ethics and the Archaeology of Violence* (pp. 89–112). New York: Springer.
- Smith, L. (2006). *Uses of heritage*. London ;New York: Routledge.
- Smith, L. (2004). *Archaeological theory and the politics of cultural heritage*. London ;New York: Routledge.
- Smith, M. L. (2014). The Archaeology of Urban Landscapes. *Annual Review of Anthropology*, 43(1), 307–323. <https://doi.org/10.1146/annurev-anthro-102313-025839>.
- Throsby, D. (2001). Conceptualising Heritage as Cultural Capital. In *Heritage Economics. Challenges for heritage conservation and sustainable development in the 21st century. 4th July 2000. Australian National University*. (pp. 6–13). Camberra: Australian Heritage Commission.

- UCLG-United Cities and Local Governments. (2015). *Culture 21 Actions*. Barcelona. Recuperada de [http://www.agenda21culture.net/images/a21c/nueva-A21C/C21A/C21\\_015\\_en.pdf](http://www.agenda21culture.net/images/a21c/nueva-A21C/C21A/C21_015_en.pdf).
- UCLG. United Cities and Local Governments. (2020). *The 2020 Rome Charter*. Recuperada de [https://www.2020romecharter.org/wp-content/uploads/2020/05/2020\\_RC\\_eng.pdf](https://www.2020romecharter.org/wp-content/uploads/2020/05/2020_RC_eng.pdf).
- UNESCO (1972). *Convención para la protección del Patrimonio Mundial y Natural*. Francia, París: UNESCO.
- UNESCO. (2003). *Convención para la salvaguarda del Patrimonio Cultural Inmaterial*. París: UNESCO.
- Waller, R. (1994). Conservation risk assessment: a strategy for managing resources for preventive conservation. En A. Roy y P. Smith (Eds.), *Preprints of the Contributions to the Ottawa Congress, 12-16 September 1994, Preventive Conservation: Practice, Theory and Research* (pp. 12–16). London: International Institute for Conservation of Historic and Artistic Works.
- Waller, R. (2003). *Cultural property risk analysis model: development and application to preventive conservation at the Canadian Museum of Nature*. Göteborg, Sweden: Acta Universitatis Gothoburgensis.
- Waller, R., & Michalski, S. (2004). Effective Preservation: From Reaction to Prevention. *Getty Conservation Institute Newsletter*, 19(1), 4–9. Recuperado de: [http://www.getty.edu/conservation/publications\\_resources/newsletters/19\\_1/feature.html](http://www.getty.edu/conservation/publications_resources/newsletters/19_1/feature.html).
- Waterton, E., & Smith, L. (2010). The recognition and misrecognition of community heritage. *International Journal of Heritage Studies*, 16(1-2), 4–15. doi:10.1080/13527250903441671.